735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.962:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri den 26/1 2004.

Klageren har opgjort sit samlede krav for smykker (19.000 kr.), guldur (30.000 kr.), antik broche (2.530 kr.), antik pudderdåse (1.540 kr.) og kontanter (10.000 kr.) til i alt 63.070 kr.

Selskabet har anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende og har opgjort erstatningen til 25.857,50 kr., heraf 5.000 kr. for kontanterne, 2.150,50 kr. for den antikke broche og 770 kr. for pudderdåsen. Beløbet blev - efter fradrag af den policemæssige selvrisiko - den 9/12 2004 fremsendt på en check til klageren. Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 17.150 kr. for smykker og ur således, at klageren i alt har modtaget en skønsmæssig fastsat erstatning på 18.000 kr. for sit guldur og 11.400 kr. for diverse stjålne smykker.

2. 65.962

Selskabet har afvist udbetaling af yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at hun har krav herpå.

Klageren har over for selskabet redegjort for de stjålne genstande således:

"10.000 kr. - Christophers gave til kørekort.

…

Antik broche 18 karat gulv med 4 emeraler, købt i London 230 engelske pund. Jeg var lige kommet hjem fra 8 dages ferie i London lørdag aften, som indbruddet var om mandagen.

Antik pudderdåse i 18 karat guld, lige købt i London 140 engelske pund.

Halskæde i 14 karat guld fra mine søskende til min 60-års fødselsdag 3.200 kr.

Halskæde + øreringe i 18 karat guld fra mine børn til min 60-års fødselsdag 6.500 kr.

Halskæde med vedhæng i 18 karat guld fra mine niecer + nevøer til min 60-års fødselsdag 4.000 kr. købt i Sverige.

Halskæde 18 karat guld fra min svoger i Sverige, fået til min 60-års fødselsdag 5.300 kr.

Olysse Nardin 18 karat guldur med 18 karat guldlænke i morgengave 12. oktober 1963.

Guldlænken blev købt i Damaskus i 1971, 15.000 kr.

…

Jeg var desværre også ude for indbrud for ca. 1½ år siden, hvor alle mine smykker blev stjålet. Da jeg 3/4 år efter indbruddet blev 60 ønskede jeg mig kun smykker i fødselsdagsgave. Det er grunden til, at jeg igen havde fået anskaffet mig nogle smykker.

Mht. gulduret blev det ikke stjålet sidste gang, fordi jeg havde det på. Det lå herhjemme ved indbruddet denne gang, fordi jeg ikke turde gå med det pga., at lænken var løs."

Selskabets taksator har i sin skaderapport redegjort for erstatningsopgørelsen således:

3. 65.962

"Forsikringstager har fremsendt udskrift fra Danske Bank, hvor der den 16.08.2002 er hævet kr. 10.000. Imidlertid er det næste halvandet år før tyveriet er sket, at disse kontanter er hævet, hvilket jeg ikke finder som sandsynlig dokumentation for det stjålne kontantbeløb. Erstatningen for kontanterne er derfor skønsmæssigt reduceret med 50 %.

…

Med hensyn til smykkerne har forsikringstager fået foretaget en vurdering ved guldsmed K. …, som angiver genanskaffelsesprisen til kr. 19.000.

Herudover [er] der stjålet en 18 kt. antik broche samt en 18 kt. pudderdåse, som forsikringstager havde købt i London i 2004. Forsikringstager har forevist visakortkvittering for betaling af 230 £ for den antikke broche. Forsikringstager kan ikke finde kvitteringen for den antikke pudderdåse som havde kostet 140 £.

Afslutningsvis er der stjålet et 18 kt. guldur mrk. Olysse Nardin med guldlænke, som forsikringstager oplyser at have modtaget i morgengave den 12. oktober 2003. Guldlænken var købt i Damaskus i 1971 til kr. 15.000. Jeg har haft kontaktet R. Ure & Optik … med henblik på vurderingen af uret med guldlænke. De anslår genanskaffelsesprisen til ca. kr. 30.000.

Forsikringstager har generelt ikke kunne dokumentere eller sandsynliggøre de stjålne smykker, som hun oplyser enten er modtaget i gave fra hendes børn som bor i udlandet og hendes svoger fra Sverige.

Jeg har meddelt forsikringstager, at erstatningen vil blive opgjort skønsmæssigt såfremt jeg ikke modtager noget mere konkret dokumentation på smykkerne i form af fotos.

…

Jeg betvivler meget rigtigheden af anmeldte erstatningskrav. Det virker meget underligt at forsikringstager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre de anmeldte smykker, som hun skulle have modtaget i 60 års fødselsdagsgave trekvart år efter sidste indbrud.

Efter at have talt med F.T., som havde opgjort det tidligere indbrud har jeg fået bekræftet min opfattelse af forsikringstager og den tvivl som ligger til grund for den skønsmæssige opgørelse af sagen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/7 2004 til selskabet redegjort for kontanterne og smykkerne således:

"Vedrørende pengene, som er blevet stjålet, skal jeg meddele, at min klient sender dokumentation for den check, der er udstedt til min klients søn, Christoffer. Pengene var båndlagt til et kørekort. Pengene lå i et chatol i stuen. Min klients søn havde fødselsdag den 9/8, og checken er hævet den 16/8. Min klients søn har ikke fået sit kørekort, men pengene var alene hævet for at de skulle bruges til dette. Lågen til chatollet var brækket op, og pengene var forsvundet i forbindelse med indbruddet.

…

Vedrørende smykker har min klient forklaret sig nærmere vedrørende de beløb, som er anført. Halskæden, som min klient fik i fødselsdagsgave fra sine søskende, er beregnet, idet der i alt er 5 søskende, og disse plejer at give hinanden for kr. 800,00, hvilket vil sige at 4 søskende har givet for kr. 800,00 hver, eller i alt kr. 3.200,00.

Svogeren, som bor i Norge [Sverige], har givet min klient en gave på kr. 5.300,00, nemlig i form af halskæden i 18 karat guld. Grunden til at min klients svoger har givet en så stor gave, er at min klient havde hjulpet og rådgivet denne i forbindelse med at denne kunne få pension i Danmark. Svogeren ønskede således at sige tak for dette. Han har ikke nogen kvittering, men kan kontaktes på …. Svogeren hedder E.N.

Det er et problem at skaffe kvitteringer i sagen. Det er muligt, at børnene fra Sverige kan skaffe en kvittering på smykkerne til kr. 4.000,00, og jeg har bedt min klient om at samtlige gavegivere forsøger at skaffe noget fra de forretninger, hvor smykkerne er blevet købt.

Vedrørende certifikater kan oplyses, at alle 4 nævnte gaver lå i æsker i min klients natbord. Problemet er, at æskerne også er blevet stjålet, så certifikaterne forefindes ikke.

Jeg er naturligvis klar over, at man stiller visse krav til beviset for, hvilke smykker der er tale om, og hvilken pris de er købt for. Imidlertid kan samtlige gavegivere bekræfte på tro og love, at de har givet de pågældende smykker, og de kan også meddele til hvilken pris, smykkerne er givet. Som nævnt vil min klient forsøge at skaffe noget dokumentation i form af et eller andet fra de forretninger, hvor smykkerne er blevet købt. Det er ikke sikkert det lykkes, men jeg finder, at min klients forklaring omkring smykkerne er meget troværdig, også nu hvor der er en forklaring på, hvorfor der er 'skæve tal' i forbindelse med skadesopgørelsen."

Selskabet har efterfølgende modtaget en kopi af checken fra klagerens bank. Checken er dateret den 9/8 2002.

Ved skrivelse af 9/10 2004 fremsendte klageren desuden adresser på de tre guldsmedeforretninger henholdsvis i Italien og Sverige, hvor smykkerne var købt.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale en større erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Den skønsmæssige fastsættelse af erstatningssummen er foretaget, da selskabet på baggrund af den manglende dokumentation ikke har haft mulighed for at foretage en konkret vurdering af genstandenes værdi, herunder genanskaffelsespris, omfang, lødighed mv.

…

Klager har ikke over for selskabet kunne dokumentere, at hun i forbindelse med indbruddet var i besiddelse af et kontantbeløb i den anførte størrelsesorden, hvorfor vi

ligeledes for denne del har foretaget en skønsmæssig opgørelse af erstatningen og har på baggrund heraf udbetalt kr. 5.000,00.

Der henvises i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i bl.a. AK 42.608, AK 58.527 samt AK 60.691.

F.s.v.a. den fremlagte dokumentation for det af klager opgjorte kontantbeløb, skal det bemærkes, at checken er udstedt samt hævet 1½ år før indbruddet, hvorfor dette ikke kan anerkendes som tilstrækkelig dokumentation, og vi fastholder derfor den fastsatte erstatning på kr. 5.000,00 for denne del."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan ALKA - for så vidt angår tilfælde, hvor der ingen fradrag ville ske i kontanterstatning - i stedet levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

For visse genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadestidspunktet, kan ALKA erstatte med brugte identiske genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan ALKA erstatte med brugte identiske genstande, dvs. genstande der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende er identiske med de beskadigede eller stjålne genstande.

- Guld- og sølvvarer, dog ikke smykker.

…

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler ALKA kontanterstatning svarende til den pris, ALKA skal betale for genstanden hos den leverandør, ALKA har anvist.

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der er indkøbt som nye, er **mindre end 2 år gamle** og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

…

7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme **købsnotaer** for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er.

Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

18. Forhold i skadetilfælde.

…

18.8 Det påhviler altid sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse."

8. 65.962

Nævnet udtaler:

Kontanter

Efter sin gennemgang af de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring om det "båndlagte" beløb på 10.000 kr. Selskabet skal derfor betale klageren yderligere 5.000 kr. i erstatning for det anmeldte kontantbeløb.

Antik broche

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet ikke er forpligtet til at betale et større beløb, end de tilsvarende genstande kunne være indkøbt for hos leverandører, som selskabet anviser.

Som sagen er forelagt, ses selskabet ikke at have anvist nogen leverandør, og det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet ikke er berettiget til at fratrække rabat i erstatningen. Selskabet skal derfor betale klageren yderligere 379,50 kr. for brochen.

Guldur

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at betvivle, at klageren har været i besiddelse af gulduret, som ifølge selskabets taksator kan genanskaffes for ca. 30.000 kr. Da selskabet allerede har udbetalt 18.000 kr. for uret, finder nævnet, at klageren således har krav på yderligere 12.000 kr. i erstatning for uret.

Øvrige smykker:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring om, at smykkerne er modtaget som gaver fra familien til hendes 60 års fødselsdag. Herefter, og da nævnet må lægge til grund, at smykkerne i vidt omfang kan genleveres, finder nævnet, at selskabet kun er berettiget til at reducere erstatningen med 15 %, således at kravet udgør 16.150 kr. Da selskabet allerede har udbetalt 11.400 kr., findes klageren således at have krav på yderligere 4.750 kr. i erstatning for smykkerne.

9. 65.962

Nævnet finder herudover ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Herefter, og da nævnet forudsætter at erstatningen på 17.150 kr. er udbetalt med tillæg af renter efter Forsikringsaftalelovens § 24,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren yderligere erstatning på 5.000 kr. for kontanterne, 379,50 kr. for brochen, 12.000 kr. for gulduret og 4.750 kr. for smykkerne - i alt 22.129,50 kr. - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen