730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.966:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via Forbundet NNF har tegnet fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at det anmeldte ulykkestilfælde er årsagen til den hornhindebetændelse, som har medført, at klageren har mistet sit venstre øje.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/7 2003 anmeldte, at han den 22/3 2003 under et ophold i Cambodja havde beskadiget sit venstre øje, da han havde stødt hovedet sammen med sin datter. Af anmeldelsen fremgår det desuden, at han dagen efter uheldet var kommet under behandling på et sygehus i Cambodja, og at han havde været sygemeldt lige siden.

Af begyndelsesattesten, som klagerens egen læge i Danmark havde udfyldt den 22/8 2003, fremgår det, at den første lægehjælp i Danmark var ydet den 19/4 2003 på øjenafdelingen på A. Sygehus.

Selskabet indhentede de lægelige oplysninger i sagen, hvoraf bl.a. fremgår:

"**1. indlæggelse d. 19.04.03**

...

42-årig herboende vietnameser, taler og forstår dansk.

...

Pt. ... har været i har været i Cambodja gennem ca. den sidste måneds tid. Føler sig alment tidligere i øvrigt fuldstændig sund og rask, under opholdet i Cambodja får han for ca. 1 måned siden over 3 dage tiltagende dårligt syn og irritation samt betændelse i ve. øje. Går til læge derude og starter behandling formentlig med Amphotericin B (præparat Fungizon) samt tabl. Paracetamol. Dette har nogen effekt, men hjælper egentlig ikke. Har brugt Amphotericin B åbenbart indtil nu, hvor pt. er kommet tilbage til landet netop i dag.

Pt. oplyser, at symptomerne fra ve. øje egentlig startede med en begyndende hvid plet i det sorte på det ve. øje. Der har ikke været andre øjenbetændelser i patientens omgivelser. Ingen gener fra hø. øje, og pt. har ikke haft øjensygdomme tidligere. Bruger ikke kontaktlinser.

Mener sig alment sund og rask, men føler, at han bliver varm i kroppen når han har smerter fra ve. øje, smerterne dog ikke specielt udtalte, mere tendens til at han fortsat er lyssky og har svie i ve. øje. Synet stort set ophævet, men han kan skimte skarpt lys.

...

<u>Konklusion</u>

hele historien tyder mest på, at pt. har haft en keratit fra starten af, som langsomt er blevet værre og værre over den sidste måneds tid. Der er således ikke på nuværende tidspunkt mistanke om endoftalmit i ve. øje, dette både på baggrund af nemnese, kliniske fund samt ultralydsskanning.

...

30.04.2003

Efter nærmere udspørgen oplyser pt., at bortset fra et sulfapræparat i form af tabletter samt antimykoticum øjensalve, har pt. også brugt noget naturmedicin i form af

nogle blade blandet med salt lagt ovenpå øjet, da han havde mange smerter i Cambodja.

...

04.05.03

...

Konklusion

Pt. er meget smertepåvirket, det er tvivlsomt, om der overhovedet er noget syn tilbage på nuværende tidspunkt. Der er stor central perforation på cornea.

Pt. orienteres om, at der er kommet spontant hul på øjet, og at det vil være meget vanskeligt at forsøge at redde det. Man kan således forudse, at han vil få et blindt, smertende øje, der er ligeledes risiko for infektion.

Der findes således indikation for at fjerne øjet i generel anæstesi. Pt. orienteres herom og er indforstået hermed.

...

12.05.03

...

Konklusion

Der er ro i det opererede venstre øje. Er begyndt at bruge midlertidig protese uden problemer, desuden har han en aftale med socialrådgiver i dag. Derefter kan pt. udskrives med sædvanlig tid til at få ??? sin protese."

Ved skrivelse af 15/10 2003 meddelte selskabet, at det på baggrund af de lægelige oplysninger ikke kunne anerkende betændelsen i venstre hornhinde som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende øjenskaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 11/2 2005 bl.a.:

> "På baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder klagers egen forklaring om at han en måned forud for sin henvendelse på Aa. Sygehus Syd over 3 dage havde fået tiltagende dårligt syn samt irritation og betændelse i venstre øje, samt at symptomerne fra venstre øje egentlig startede med en begyndende hvid plet i det sorte på det venstre øje - må vi fastholde den trufne afgørelse.
>
> Der er intet i de lægelige oplysninger - herunder heller ikke anamnesen (den del af sygehistorien der skyldes oplysninger fra patienten selv) - der indikerer, at der skulle være tale om et ulykkestilfælde som årsag til hornhindebetændelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
> **1.1. Forsikringen dækker** følger af ulykkestilfælde.
>
> Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> ...
> **2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
> **2.1. Sygdom.**
> **2.1.1.** Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det - ud fra de lægelige oplysninger - ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at lidelsen i klagerens venstre øje kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden som sket.

5. 65.966

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson