734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.967:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x xx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet en præmie, som overstiger det aftalte beløb.

Selskabet har forhøjet præmien med henvisning til, at klageren har haft en bonusbelastende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren siden 6/9 2002 har haft motorkøretøjsforsikring i selskabet. Forsikringen er oprettet i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, nu Alm. Brand Forsikring A/S. Forsikringen er tegnet som bonusbelastende forsikring. Forsikringen har hovedforfald 1/7.

Den 13/6 2003 anmeldte klageren en skade på bilen. Skaden blev anerkendt som dækningsberettigende, og selskabet udbetalte erstatning til klageren. Ved skrivelse af 4/8 2003 orienterede selskabet klageren om, at skaden ville få præmiemæssige konsekvenser for ham. Af skrivelsen fremgår således, at "Da forsikringen for ovennævnte bil er tegnet med præmietrinsregulering, vil præmien blive reguleret pr. næste hovedforfald pga. den anmeldte skade". Den samlede økonomiske konsekvens for klageren - selvrisiko og merpræmie - er opgjort til 8.006 kr.

Den 2/3 2004 fremsendte selskabet til klageren en kopi af klagerens police. Af den fremsendte police fremgår, at forsikringen er placeret på præmietrin 12, og at den helårlige præmie udgør 4.283,44 kr. Det fremgår videre, at policen er "gyldig fra" 15/3 2004.

Den 16/6 2004 sendte selskabet en præmieopkrævning til klageren. Opkrævningen vedrører perioden 1/7 2004 til 1/7 2005, og præmien udgør 6.779,25 kr. Klageren har under protest betalt den opkrævede præmie.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilbagebetale differencen mellem den præmie, som er oplyst i den police, der blev fremsendt 2/3 2004, og den pr. 1/7 2004 opkrævede præmie.

Klageren har anført, at selskabet er uberettiget til at regulere præmien, hvorved han har påpeget, at skaden indtraf lang tid før, policen blev fremsendt i marts 2004, og at der ikke i den fremsendte police er taget forbehold for, at begivenheder før policens udstedelse kunne påvirke præmiens størrelse. Klageren har endvidere påpeget, at det af den fremsendte police klart og tydeligt fremgår, at den er gyldig fra 15/3 2004.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/7 2005 til nævnet anført:

> "Bonusreguleringen træder først i kraft den 01.07.2004.
>
> Klager er derfor af den opfattelse at klager fortsat er berettiget til præmietrin 12, også efter hovedforfaldsdatoen den 01.07.2004.
>
> Det skal hertil nævnes at en kopipolice altid udskrives med policens aktuelle oplysninger, herunder aktuelle bonusoplysninger. Altså aktuelle policeoplysninger førend bonusreguleringen er trådt i kraft!
>
> Selskabet er således af den opfattelse at klager rettelig er blevet bonusreguleret jf. de for forsikringen gældende vilkår, samt at den af selskabet fremsendte kopipolice, ikke har givet anledning til at klager ikke skulle være vidende om bonusregulering

ved næste hovedforfald, idet klager var blevet gjort opmærksom på dette forhold, i selskabets skrivelse af den 04.08.2003."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klageren ved skrivelse af 4/8 2003 blev orienteret om, at selskabets betaling af den skete skade ville få præmiemæssige konsekvenser pr. næste hovedforfald, som var 1/7 2004.

Uanset, at selskabet ved fremsendelsen af policen i marts 2004 har oplyst den præmie, som var gældende forud for skaden, finder nævnet, at selskabet – i overensstemmelse med skrivelsen af 4/8 2003 - har været berettiget til at regulere præmien pr. hovedforfald 1/7 2004.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann