734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.968:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bygningskaskoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt vandskade på køkkengulvet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ved at tilbyde afslibning af gulvet har opfyldt sin erstatningsforpligtelse.

Klageren har over for nævnet redegjort for hændelsesforløbet omkring vandskaden den 20/2 2004 således:

"I forbindelse med bygning af nyt hus havde vi fået lagt sildebens-egetræsparketgulv bl.a. i køkkenet. Da gulvet var 14 dage gammelt og oliebehandlet første gang blev det vandskadet i forbindelse med tilslutning af vaskafløb.

Vvs-montøren afmonterede afløbsslangen til opvaskemaskinen i forbindelse med tilslutning af vaskafløbet. Da vaskafløbet var færdigmonteret fik vi besked om, at nu var han færdig med sit arbejde i huset.

Da opvaskemaskinen dagen efter havde vasket op i ca. 40 min ankom jeg til køkkenet og gulvet svømmede med vand i et område på ca. 2.0 x 2.0 m. Ved nærmere ef-

tersyn hang afløbsslangen fra opvaskeren stadig frit ned i køkkenskabet. Vandet var desuden også løbet ind under soklen via et hul i bunden af køkkenskabet omkring vaskafløbet. Det var ikke muligt at fjerne vandet under soklen og flere træstave på det synlige gulv havde rejst sig og løsnet sig i limningen fra de underliggende gulvplader, da vandet havde nået at trænge ned under stavene. Desuden er nogle af stavene nu knækket i kanterne, grundet ekspansion og senere kontraktion i forbindelse med vandskaden."

Det fremgår af sagen, at vvs-montøren påtog sig skylden for den afmonterede afløbsslange og aftalte med klagerne, at han ville kontakte sit eget forsikringsselskab, Topdanmark Forsikring A/S. Da klagerne efter længere tids venten ikke havde hørt noget fra selskabet, anmeldte de den 11/5 2004 - efter samråd med montøren - skaden til deres eget selskab, GF-Forsikring A/S.

På baggrund af en besigtigelse af gulvet den 24/5 2004 vurderede selskabets konsulent, at skaden kunne udbedres ved afpudsning og efterfølgende overfladebehandling af ca. 12 m^2 parketgulv.

Da klagerne fastholdt kravet om udskiftning af hele køkkengulvet, foranledigede selskabet en ny besigtigelse af skaden, denne gang med deltagelse af selskabets chefkonsulent og en konsulent fra skadevolderens forsikringsselskab. Af chefkonsulentens rapport fremgår bl.a.:

"Vi kunne faktisk ikke se nogen skade på omtalte køkkengulv. Ft. påpegede nogle få revner, men vi kunne påpege nogle tilsvarende i stuen, så det behøver ikke at have noget med vandskaden at gøre.

Forsikringstager blev ved med at påpege, at der var/kunne være fugt under gulvet, og ville have hele køkkenet demonteret og nyt gulv pålagt. Vi taler i omegnen af kr. 100.000 her.

J.K.N. og jeg foreslog ISS til at lave en fugtmåling, hvilket blev accepteret. Denne er foretaget, og L.N., ISS, har meddelt at der ingen fugt kunne måles.

J.K.N. og jeg enedes om at stå fast på en afpudsning og overfladebehandling af gulvet, som foreslået af M.I. Udgift hertil skønnes inkl. moms kr. 6.000. Hvis der kommer en regning for fugtmåling skal vi også betale denne. Skønnet kr. 2.000.

Jeg har meddelt forsikringstager at vi står fast på en afpudsning og overfladebehandling af gulvet som værende o.k."

Klagerne har over for nævnet fastholdt, at de er berettiget til udskiftning af køkkengulvet. Til støtte herfor anfører klagerne i skrivelse af 1/3 2005 bl.a.:

"• Den af GF-Forsikring ansatte konsulent der har besigtiget skaden mener ikke at kunne konstatere nogen skade på gulvet. Han mener, at køkkengulvet vil blive i samme stand som før skaden med en slibning og en overfladebehandling. **Da et trægulv kun har en vis tykkelse og det derfor kun kan afslibes få gange, vil dette gulv blive væsentligt forringet ved en afslibning allerede det første år - og derfor ikke være i samme stand som før skaden.** Man har heller ikke forholdt sig til de sorte mellemrum mellem stavene samt de stave der er løsnet fra underlaget som først har vist sig efter skaden og derfor indikerer at det underliggende gulv har taget skade. **Desuden kan en slibning og efterbehandling af gulvet ikke foretages uden at fjerne det monterede køkken da sildebensgulvet er lagt fra væg-til-væg og vandet er trængt ind under soklen.**

• GF-Forsikring foranlediger en fugtmåling efter ca. 7 mdr. Når der i huset findes et stort genveksanlæg vil dette ikke være særligt funktionelt hvis fugt i gulvet ikke på dette tidspunkt vil være fjernet. **Det er fra vor side ikke blevet nævnt, at der stadig skulle være fugt under gulvet - men derimod at der vil være følgeskader efter fugten, specielt på de steder hvor vandet ikke kunne fjernes (under køkkensoklen).**

• At de af forsikringsselskabernes ansatte konsulenter ikke kan se skadens omfang, og ikke vil tænke normal konsekvens af en skade på et nylagt trægulv der kun er oliebehandlet første gang kan kun undre os. **Alle håndværkere tilknyt-**

tet huset og andre der er kommet i huset efter skaden og ikke er bekendt med denne, konstaterer at træet på køkkengulvet er ujævnt og har sorte mellemrum imellem stavene i modsætning til gulvet i resten af huset. Dette kan kun føre til tidligere konklusion på sagen - at uvildighed er en manglende egenskab i forbindelse med denne sag.

- **Når man har bygget et nyt hus og har investeret i optimale materialer og ved hvor stort tidsforbruget og konsekvenserne vil være på en sådan omlavning af trægulvet i et køkken, er det kun af nød og fordi man skønner det virkeligt nødvendigt at få udbedre skaden ved en sådan omlavning.**"

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Hverken vores konsulenter eller Topdanmarks konsulent har kunnet konstatere nogen skader på gulvet, ligesom de enkelte revner der måtte være, ikke er anderledes end ved de øvrige tilsvarende gulve i huset. Endvidere har konsulenterne oplyst, at der ikke har været nogen tegn på at der skulle være skade på undergulvet, som f.eks. løse stave eller lignende.

Videre må det anføres, at der alene er tale om et begrænset antal liter vand der løber ud fra opvaskemaskinen, i størrelsesordnen 20-25 liter, ligesom det af sagen fremgår, at forsikringstageren har fjernet/tørret en del af vandet op.

Til forsikringstagerens bemærkning om den manglende uvildighed fra konsulenternes side, skal vi alene bemærke, at da der er en ansvarlig skadevolder, har vi naturligvis regres for en evt. skadeudgift, men at vi selvfølgelig skal forholde os til de konstaterede skader.

Med hensyn til argumentationen om at gulvet efter en afslibning ikke skulle være i samme stand som før den anmeldte skade, finder vi alene er en hypotetisk antagelse som ikke er dokumenteret.

Vi må således fastholde vor stillingtagen, herunder at forsikringstageren ikke har dokumenteret at der skulle være sket yderligere skade end de af konsulenterne konstaterede skader."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den af selskabet tilbudte udbedringsmetode ikke er tilstrækkelig til udbedring af den anmeldte vandskade på parketgulvet.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at betale for en udskiftning af gulvet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann