734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.970:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 som følge af en piskesmældslæssion.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1959, har været sygemeldt siden den 14/4 2002 på grund af en piskesmældslæssion, som hun pådrog sig under kørsel i radiobil i et tivoli.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2005 til nævnet anført:

> "Den 29. januar 2003 tilkender vi midlertidig halv invalidepension fra den 18. juli 2002, og midlertidig halv præmiefritagelse fra den 1. august 2002.
>
> Den 4. februar 2003 anmoder vi H. Kommune om at tilsende os de akter de har i sagen.
>
> Den 12. februar 2003 modtager vi det ønskede fra H. Kommune.

2. 65.970

Den 7. maj 2003 vurderer vi sagen på ny, og tilkender fortsat halv midlertidig invalidepension. Vi har her lagt vægt på de oplysninger vi har modtaget fra H. Kommune. Vi beder samtidig om, at der indsendes speciallægeerklæring fra overlæge J.D. Når denne modtages vil vi vende tilbage med en afgørelse.

Den 30. maj 2003 modtager vi speciallægeerklæringen fra overlæge J.D.

Den 8. september 2003 sender vi ny afgørelse - efter at sagen har været forelagt vores lægekonsulent og vores socialrådgiver. Vi ændrer vores tidligere afgørelse, således at forsikrede tilkendes fuld invalidepension fra 18. juli 2002 og fuld præmiefritagelse fra den 1. august 2002. Fra den 1. maj 2003 nedsættes pensionen igen til halvdelen, da forsikrede dette tidspunkt har genoptaget arbejdet med ca. 15. timer ugentlig.

Den 7. november 2003 følger vi op på sagen, og indhenter akter og status fra H. Kommune.

Den 18. november 2003 modtager vi status fra H. Kommune.

Den 12. december 2003 modtager vi brev fra forsikrede, der ikke er enig i vores tidligere afgørelse - forsikrede mener sig berettigede til at få fuld invalidepension og præmiefritagelse.

Den 5. juli 2004 er der opfølgning på den midlertidige udbetaling af invalidepensionen. Denne gøres herefter varig.

Forsikrede ønsker herefter at få en uddybende forklaring på vores fastholdelse af den halve invalidepension. Vi skriver derfor uddybende forklaring bilag … til forsikrede. Her lægger vi vægt på, at forsikrede er i stand til at arbejde ca. 15 timer pr. uge.

3. 65.970

Den 25. oktober 2004 modtager vi brev fra forsikrede, hvor forsikrede ikke kan godkende vores afgørelse - og fortæller, at den reelle arbejdstid kun udgør ca. 12 timer og 20 minutter.

Den 13. januar 2005 gennemgås sagen på ny, af vores lægekonsulent og der bliver i vurderingen lagt vægt på akterne fra H. Kommune og lægeattesten.

Lægekonsulenten gennemgår sagen igen og finder fortsat ikke, der er lægelige baggrund for at ændre den tidligere tilkendelse. Vi skal dog indhente ny speciallægeerklæring da den tidligere er ca. 2 år gammel.

Den 7 marts 2005 modtager vi speciallægeerklæring fra speciallæge i rheumatologi E.T.

Sagen forelægges igen vores lægekonsulent der udtaler: Det drejer sig om en nu 46-årig kvinde, der har fået påvist degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen efter et mindre traume. Hun har på denne baggrund fået tilkendt fleksjob 15 t. ugentlig. Den modtagne speciallægeerklæring fra rheumatolog E.T. bibringer ikke sagen nye oplysninger. Derfor fastholdes vores tidligere afgørelse."

Klageren har korrigerende oplyst, at hun den 1/11 2003 overgik til et fleksjob, hvor arbejdstiden var 12 timer og 20 minutter. Klageren henviser til speciallægeerklæring udfærdiget af den 28/2 2005 af E. T., hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens tilstand er stationær, og at der kun er lille sandsynlighed for, at klageren kan øge sin arbejdsindsats. Klageren oplyser i relation hertil, at hun har vanskeligt ved at klare sin arbejdstid.

Af speciallægeerklæringen udfærdiget af E.T. den 28/2 2005 fremgår endvidere bl.a.:

"**Objektivt**

…

Hø. skulder er løftet i forhold til venstre.

Venstre flankevinkel er mindre end højre.

Der er en langstrakt dextroconvex skoliose.

Hovedet står en lille smule roteret og kippet.

4. 65.970

Foroverbøjning i col. cervicalis fri.

Bagudbøjningen er fri.

Sidebøjning til bg. sider foregår med betydelig muskelstramning af halsmusklerne.

Rotation til ve. er fri men rotation til højre mangler 20 gr.

Foramenkompressionstest er negativ.

Scalenerporttest er negativ.

Pectoralis minortest negativ.

Der er fri bevægelig i bg. skuldre.

Der er normale forhold sv. til alle perifere led.

Der er ingen kraftnedsættelse.

Der er normale reflekser.

Der er ingen sikre sensibilitetsforstyrrelser i OE eller UE.

Højre knæled er en lille smule løst, og der er cicatricer på bg. sider af knæskallen efter korsbåndsoperationer.

Der er cicatrice i abdomen.

Der er lidt truncusisufficiens.

Der er ømhed af muskulaturen i nakke-skulderåget og ømhed ved springingtest af hvirvlerne i nakken.

…

Der er indskrænket bevægelighed i col. cervicalis, ømhed af hvirvlerne og af nakkemuskulaturen.

Der er ingen neurol. udfaldssymptomer, men røntgenologisk er der degenerative forandringer i nakken, hvor man også har fundet en lille afsprængning af en osteofyt.

Jeg finder god overensstemmelse mellem pt.s gener og de objektive fund.

Jeg vil mene, at tilstanden efterhånden er stationær, og at der er liden sandsynlighed for, at pt. kan øge sin arbejdsindsats."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet**

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder

af den fulde erhvervsevne. Forsikrede må dog ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter PFA's skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/5 2003 er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann