734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.974:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med, at hans bil er blevet totalskadet.

Den totalskadede bil er en Volvo 850, 2,0 l, 4 døre. Den er indregistreret i 1996 og har kørt 193.423 km.

Selskabet har tilbudt klageren en samlet erstatning på i alt 130.000 kr. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham en erstatning på i alt 167. 000 kr.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**

Erstatning for merværdi af automatgear kontra manuelt gear.

Erstatning for diverse ekstraudstyr.

Erstatning for fælge med helt nye vinterdæk (bilen havde 2 sæt fælge og dæk).

Erstatning for leveringsomkostninger til forhandler ved køb af ny eller brugt bil."

2. 65.974

Klageren oplyser endvidere, at det ikke har været muligt at finde en nøjagtig tilsvarende bil med samme kilometerstand og udstyr. Men det er klagerens opfattelse, at en bil af samme mærke, indregistreringstidspunkt og kilometerstand uden ekstraudstyr, kan erhverves hos en forhandler for 129.900 kr. med tillæg af leveringsomkostninger på 3.000 kr. Klageren oplyser, at bilen havde en fabriksmonteret radio til en anskaffelsespris på 19.310 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 7/3 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klagers bil blev totalskadet ved et uheld den 7. december 2004.

Vores taksator havde til en start tilbudt klager en erstatning på kr. 118.000,00, og da klager ikke kunne acceptere erstatningen, besigtigede vores overtaksator bilen hos B. [autoforhandler].

B. har 4. januar 2005 oplyst, at deres vurdering af salgsprisen på klagers bil var kr. 113.000,00 incl. udstyr mv.

Overtaksator H.N. kontaktede klager telefonisk for at få oplyst, hvilket udstyr der var på klagers bil. Værdien af det udstyr blev tastet ind i på i vurderingsskemaet på både Bilpriser DK og Autocom prisberegner sammen med de andre oplysninger, der lå på bilen.

Som det fremgår af begge erklæringer var vurderingsprisen for en vogn tilsvarende klagers omkring kr. 127.000,00, og det er begrundelsen for, at overtaksator H.N. tilbød klager kr. 130.000,00 for bilen.

Det er sådan med ekstraudstyr at i forhold til nyprisen på bilen, vil udstyret afskrives hurtigere end brugsværdien.

De tilsvarende biler, som vores taksator har fundet på DBA, Biltorvet og Bilbasen har alle kørt færre kilometer end klagers.

Ankenævnskendelserne som er vedlagt omhandler nævnets praksis i tilsvarende sager.

Erstatningen på kr. 130.000,00 er udbetalt til klager."

Hertil har klageren ved skrivelse af 23/3 2005 til nævnet anført:

"Vedr. B.s vurdering af salgsprisen på min bil, så kontaktede jeg B. umiddelbart efter at have fået oplysning fra Topdanmark om vurderingen kr. 113.000. B. oplyste mig at salgsafdelingen ikke havde foretaget nogen vurdering, men at det ikke kunne udelukkes at Topdanmark havde spurgt pladeværkstedet hvad prisen var på en sådan bil. Salgsafdelingen oplyste mig ligeledes, at der i hvert tilfælde ikke hos dem forelå nogen skriftlig opgørelse over hvordan man var fremkommet til vurderingen, og om denne pris havde taget højde for automatgear samt ekstra udstyr, herunder to sæt hjul hvoraf det ene havde nymonterede dæk.

Det virker efter min mening heller ikke troværdigt at Topdanmark af sig selv tilbyder kr. 130.000 i erstatning hvis man mener, at man har en holdbar vurdering på kr. 113.000 fra B., der vel er en af Danmarks største Volvo forhandlere.

Endvidere har jeg bedt B. samt Volvo i H. om at skaffe mig en nogenlunde tilsvarende bil til kr. 130.000, men det er ikke lykkedes nogen af dem at fremskaffe en sådan.

Med hensyn til de to Ankenævnskendelser, nr. 64.103 og 64.354 som Topdanmark har fremlagt som eksempler på kendelser der er afgjort til Topdanmarks fordel har jeg bidt mærke i, at det i begge tilfælde drejer sig om biler med skader og dårlig vedligeholdelse. Jeg kan hertil oplyse, at min bil, der var anskaffet af min arbejdsgiver og brugt som firmabil indtil jeg købte den i år 2000, var meget velholdt og røgfri, og hverken havde buler eller ridser.

Hvad angår Topdanmarks afsnit om fald af værdien af ekstraudstyr skal jeg igen gerne indrømme, at ekstraudstyr ikke er særligt højt prissat hvis man skal sælge sin bil,

men når man som jeg står som køber, ved forhandlerne godt hvad de skal forlange for ekstraudstyr.

Som Topdanmark har gjort vedlægger jeg to udskrifter af biler fra Bilbasen hvoraf det fremgår, at salgspriserne på disse er ca. kr. 133.000. Det er biler tilsvarende min, men uden automatgear og ekstraudstyr."

Selskabet bemærker, at handel med brugte biler er et vidt begreb, idet alle priser på brugte biler er til forhandling, og at alle er i stand til at opnå rabatter ved kontant køb af en bil.

Klageren har efterfølgende fremsendt en erstatningsopgørelse og denne er som følger:

"Værdi af en standard Volvo 850, som tilbudt af Topdanmark	kr.	130.000
Leveringsomkostninger, opkræves af alle forhandlere ca.	-	3.000
4 helt nye vinterdæk på fælge (bilen havde 2 sæt hjul)	-	5.000
Værdi af automatgear, anslået af bl.a. B. ca. kr. 10.000-15.000	-	12.500
Værdi af ekstraudstyr, ca. 1/3 af kr. 49.404	-	16.500
I alt	kr.	167.000

Med hensyn til Topdanmarks bemærkninger om at alle er i stand til at opnå rabatter ved kontant køb, så vil jeg tillade mig at sige, at dette er noget sludder. Som lånemarkedet ser ud i dag, med billige lån i kreditforeninger og rimelige lånemuligheder i banker, så er der ingen bilforhandler, der bliver benovet, fordi man som køber står med kr. 130.000. Derudover kunne det tænkes, at de fleste bilforhandlere hellere ville medvirke ved en finansiering, da jeg mener at vide, at det er en temmelig givtig forretning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde klageren yderligere erstatning.

5. 65.974

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann