734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.978:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en defekt kedel.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kedlens forventede levetid må anses for udløbet.

Den forsikrede ejendom er købt til overtagelse den 15/9 2004. Den 19/9 2004 konstaterede ejendommens lejer, at kedlen var defekt.

Selskabet har ikke foretaget besigtigelse af den anmeldte skade.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for kedlen. Til støtte herfor henviser advokaten til, at klageren på ingen måde har nægtet selskabet oplysninger til brug for vurdering af sagen. Advokaten har desuden oplyst, at det ikke er muligt for klageren at vurdere anlæggets alder.

2. 65.978

Selskabet har i skrivelse af 4/2 2005 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Det har i sagen ikke været muligt at få oplyst, hvilket årstal den defekte kedel er fra. Det fremgår imidlertid, at ejendommen er fra 1952. På det foreliggende grundlag og da forsikringstager ikke har dokumenteret andet, må det lægges til grund, at kedlen stammer fra ejendommens opførelsestidspunkt.

Det er ifølge selskabet B…fyr … og selskabet VVS-eksperten … sjældent at se en kedel med en levetid på mere end 50 år. Dansk Boligforsikring finder det derfor godtgjort, at kedlen er defekt som følge af almindeligt slid og ælde, og forholdet består derfor alene i udløb af kedlens sædvanlige levetid …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Undtagelser fra dækning**

…

- Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at kedlens sædvanlige levetid var udløbet, jf. dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 4, punkt 7.

3. 65.978

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann