734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 65.981:

xxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og præmieforhøjelse i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har opkrævet selvrisiko og foretaget bonusregulering med henvisning til, at der ikke er en ansvarlig modpart.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/10 2004 anmeldte, at den forsikrede bil samme dag kl. ca. 07.20 var blevet beskadiget, da hun havde påkørt en betonklods. I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet uheldet således:

> "Kom kørende fra Godthåbsv. ad Æblev. og skulle dreje ud til h på Hillerødg. Pga. vejarb. var der afspærringer. Der var opsat jernplader og lave betonklodser på Hillerødg., og der var afmærkn. i synshøjde til begge sider ved udkørsel fra Æblev. Jeg kørte helt frem, holdt og ventede ca. 2-3 min. inden der blev hul i trafikken. Derpå drejede jeg skarpt til højre, hvilket jeg var tvunget til for ikke at ramme trafikken i den modg. retn. på Hill.g.
>
> Her stoppede bilen brat, jeg havde med h. bagside af forr. hjulkasse ramt en lav betonklods, som havde stået noget længere fremme tv. foran udkørslen end den synl. afspærr. så jeg ikke kunne komme til h. uden at ramme den. Senere på dg. var

samme klods rykket ind og ca. 2 m tilbage bag synl. afskærmn. så biler kunne svinge til h.u. at ramme betonklods."

Efter modtagelse af anmeldelsen rettede selskabet henvendelse til modparten, K. Kommune, med henblik på stillingtagen til erstatningsansvaret. Kommunen besvarede den 25/10 2004 henvendelsen således:

"Vi kan ikke erkende erstatningspligten, da vores afspærring er opsat efter gældende regler for 'afmærkning af vejarbejde m.m.' udgivet af Vejdirektoratet. Ligeledes er vores afspærringsplaner blevet godkendt af K. Kommune.

Vi holder ligeledes løbende kontrol med at vores afspærringer er i orden, og har i weekenderne tilsyn 2 gange dagligt med afspærringen.

Billederne er taget efter uheldet er sket. Der har hele tiden ligget 2 - 3 jernplader ved overkørslen, samt været Kant-afmærkningsplade N 42,2 ved sidste betonklods. Ligeledes er der en o 45 (spærrebom) som vist på billederne.

Det skal ligeledes bemærkes at det er forbudt at køre fra Hillerødgade og ind ad Æblevej, så bilisten har hele vejen at holde/og svinge på. Vores afspærring har været opsat i flere uger omkring Æblevej, og andre bilister har uden problemer kunnet svinge til højre.

Det skal ligeledes oplyses at vejbanebredden under vejarbejdet er 4 meter bred, hvilket er 1 meter bredere end kravet. Dette betyder at bilister som skal svinge til højre ikke skal svinge lige så skarpt som hvis bredden kun har været 3 meter.

Efter vores overbevisning er der tale om en uheldig bilist som har holdt for tæt ved betonklodsen, og har drejet for skarpt, men dette har intet at gøre med forkert afspærring, og derfor kan vi ikke erkende erstatningspligten."

Da modparten hverken helt eller delvist ville anerkende erstatningspligten, meddelte selskabet ved skrivelse af 27/10 2004, at det ville opkræve den policemæssige selvrisiko og derudover ville oplyse om kaskoskadens øvrige konsekvenser for forsikringen.
Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at opkræve selvrisiko og foretage præmieregulering, idet hun er uden skyld i uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet til, at der ikke er ført bevis for, at afmærkningen ikke levede op til de gældende regler og kutymer på området, hvorfor det ikke har været muligt at gennemføre hel eller delvis regres over for K. Kommune.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 26/2 2005:

> "Desværre havde jeg ikke mit digitalkamera med den morgen, hvor uheldet skete. Desuden ville det have været meget vanskeligt at tage fotos af uheldsstedet, da det var ret mørkt og temmelig tåget. Da jeg kom tilbage lidt senere med et digitalkamera for at tage fotos af den manglende afmærkning af den lave, grå betonklods, var hele afmærkningen som beskrevet i min anmeldelse, flyttet et stykke til højre, hen ad Hillerødgade.
>
> Jeg talte da på stedet med J. ... fra 'Vej og Park', som allerede på dette tidspunkt benægtede, at hele afspærringen var blevet flyttet. De to vejarbejdere, som gik lidt i baggrunden og overhørte vores samtale, kom hen og spurgte, hvilken farve bilen havde. Da jeg svarede den var rød, viste de mig en rød farveafsætning på betonklodsen, som nu stod et stykke længere henne ad H.gade.
>
> På uheldstidspunktet stod den som beskrevet meget tæt udfor Æ.gade, og jeg må have påkørt den, da jeg forsøgte at dreje skarpt til højre. Da jeg kom ud og kiggede, hvorfor jeg ikke kunne køre med bilen, var denne betonklods' ene ende drejet ud på Hillerødgade, hvilket jeg har forsøgt at bevise ved at tage fotos af striberne efter den var blevet drejet eller skubbet ind på plads igen, ligesom de var helt tydelige, friske afskrabninger i den hvide afmærkning af fodgængerfeltet, hvilket de to vejarbejdere også bekræftede. (Der arbejdede en gravemaskine i nærheden som meget vel kun-

ne have skubbet den ind på plads igen.) Da jeg kom frem til min arbejdsplads på M.vej ringede jeg til politiet på St. B. for at gøre opmærksom på, at den udad skubbede betonklods kunne udgøre en fare for den tætte morgentrafik i tusmørket.

Jeg har således gjort hvad der stod i min magt for at bevise de uheldige/ulovlige omstændigheder. Jeg vil her til sidst fremføre den påstand, at hvis jeg skulle have ramt betonklodsen, hvor den stod efter flytningen, ville jeg umuligt kunne have grebet fat i den med den bageste del af skærmkassen, idet jeg ved placeringen efter flytningen ville have endt **mit højresving** og ville have passeret klodsen **parallelt** ad H.gade. At jeg fik fat med **bagkanten af højre skærm**, helt inde under skærmen bag ved dækket, samt fik trykket **den bageste side af hjulkapslen** temmelig langt ind kunne udelukkende ske, fordi jeg var midt i en højresvingning på det pågældende tidspunkt. Det var da også fordi hjulet var drejet skarpt til højre, og dermed har stødt på den 'kvaste' skærm, jeg overhovedet ikke kunne flytte bilen umiddelbart efter påkørslen."

Nævnet har fået forelagt klagerens skitse og fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at påtage sig ansvaret for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko og foretaget bonusregulering som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, og da selskabet har erstattet skaden i henhold til den tegnede kasko-forsikring, kan nævnet ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson