734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.983:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt påkørselsskade. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at betale rimelige advokatomkostninger.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/4 2003 kl. 08.55 ved ganske lav hastighed påkørte en foranholdende bil. Begge de involverede biler blev straks efter uheldet besigtiget af klageren og modparten, og der fandtes ikke umiddelbart tegn på skade på bilerne. Dagen efter kontaktede modparten sit forsikringsselskab (samme selskab som klageren) for at anmelde en skade på bilens bagklap. Ifølge modpartens forklaring blev skaden konstateret af hendes mand, der - samme eftermiddag som uheldet fandt sted - havde prøvet at åbne bagklappen og i den forbindelse havde konstateret, at låsen på bagklappen ikke rigtig kunne lukkes.

Den 5/5 2003 meddelte klageren telefonisk til selskabet, at han havde ramt modpartens bil, men at der ikke var sket nogen skade på bilen.

Ca. 20 dage efter modpartens anmeldelse af skaden blev bilen besigtiget af en af selskabets taksatorer, hvorefter bilen blev indkaldt til reparation. Skadeudgifterne blev op-

gjort til 19.589,68 kr. Klagerens policemæssige selvrisiko udgør 10.545 kr. Uden forudgående orientering af klageren om modpartens anmeldelse og skadeudgifterne, anerkendte selskabet erstatningsansvaret og betalte skadeudgiften til reparatøren. Da klageren efterfølgende blev orienteret og i den forbindelse afviste at anerkende erstatningsansvaret, overgav selskabet sagen til inkasso.

Efter indbringelse af sagen for selskabets kundepanel, har selskabet erkendt, at klageren på et tidligere tidspunkt burde være orienteret om modpartens anmeldelse og selv burde have haft mulighed for at betale skadeudgifterne. I konsekvens af sine sagsbehandlingsfejl har selskabet ved skrivelse af 22/4 2004 givet klageren mulighed for selv at betale skaden og derudover betalt klageren de advokatomkostninger, han blev påført i forbindelse med den uberettigede overdragelse af sagen til inkasso.

Klagerens advokat er meget utilfreds med hele selskabets behandling af sagen og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren ikke har forvoldt den pågældende skade. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a.:

"**at** klageren og den påståedes skadelidte i fællesskab konstaterede, at ingen skade var forvoldt,

at klageren og den påståede skadelidte den 29.4. 2003 kl. 08:55 har indgået en aftale om ikke at have konstateret skade, og ikke at foretage yderligere,

at det må formodes at skaden er sket efter den 29.4. 2003 kl. 08:55,

at der intet foreligger om muligheden for skadeforvoldelse på 'skadelidtes' bil i perioden efter den 29.4. 2003 kl. 08:55,

at forsikringsselskabet har været uberettiget til at gribe ind i en privatretlig aftale,

at 'skadelidte" i tilfælde af at krav mod klageren fastholdes, må henvises til at indbringe sagen for domstolene og der føre fornøden bevis for, at den påståede skade er forvoldt af klageren,

at forsikringsselskabet har behandlet sagen langsommeligt og forkert, bl.a. ved gentagne undladelser af at besvare henvendelser,

at bevismæssige problemer som følge af den lange tid der er hengået på grund af selskabets behandlingsform bør lægges selskabet til last,

at selskabets håndtering af sagen berettiger klager til dækning af udgifter til advokat ud over den udgift vedrørende uberettigede inkassoskridt, som selskabet allerede har anerkendt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der i fornødent omfang er ført bevis for, at skaden på modpartens bil blev forvoldt ved påkørslen den 29/4 2003. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/2 2005 bl.a.:

"Kunden påstår at have indgået en aftale på ulykkestedet med modparten om, at der ingen skade var på modpartens bil. Det fremgår af modparts kommentar til skadernes omfang, at parterne besigtigede bilerne på stedet, og 'ikke umiddelbart kunne se nogen skade'. Dette er ikke ensbetydende med en erkendelse af, at der ikke kunne være skader ved uheldet, ligesom en eventuel aftale indgået i en tilstand af chok, næppe har retsvirkning. Under alle omstændigheder er der ikke bevis for en sådan aftale er indgået.

Modparten konstaterede selv skaden på bilen senere samme dag, og ringede dagen efter uheldet til Fair Forsikring, og anmeldte bilen var skadet på bagpartiet. Vores taksator besigtigede ca. 20 dage efter uheldet skaderne.

Hvis skaden ikke er forvoldt ved dette uheld, skal modparten have været så uheldig, at have været udsat for endnu et uheld samme dag med en bil, der ikke har givet sig til kende, og denne bil skal have ramt modpartens bil på en måde, der minder meget om den måde hvorpå kunden ramte modpartens bil.

Skadernes placering og omfang passer med den skete påkørsel, og skaderne er konstateret meget kort tid efter uheldet. Modparten har derfor ført det fornødne bevis for, at skaderne er sket ved sammenstødet. Derfor påhvilet det klager at føre bevis for, at skaderne ikke er sket ved det erkendte sammenstød.

4. 65.983

Sagen har været forelagt Fair Forsikrings Kundepanel, der har givet selskabet medhold i, at modparten har ført fornødent bevis for, at skaden på modpartens bil blev forvoldt ved påkørslen.

Konklusion:
Vi må på baggrund af ovenstående fastholde, at vi har været nødsaget til i medfør af Færdselslovens § 108 stk. 1, at betale erstatning til modparten over klagers ansvarsforsikring, med deraf følgende bonustab og opkrævning af selvrisiko. Kunden har naturligvis mulighed for at betale hele skaden og derved undgå bonustabet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Henset til selskabets håndtering af hele sagen finder nævnet det forståeligt, at klageren har henvendt sig til advokat. Nævnet finder derfor, at selskabet skal betale klageren de rimelige sagsomkostninger, som klageren - ud over den uberettigede inkassosag - har afholdt forud for indbringelse af sagen for nævnet.

5. 65.983

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal godtgøre klageren de rimelige advokatudgifter, som klageren har haft forud for indbringelse af sagen for nævnet.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann