734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.984:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afkortet 15 % i erstatningen efter en anmeldt brandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har foretaget fradraget i erstatningen under henvisning til, at klageren ved sin adfærd har handlet groft uagtsomt, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom den 2/7 2005 brændte ned til grunden. Ejendommen var en ca. 350 m^2 trelænget stråtækt gård med ca. 100 m^2 tilhørende værkstedsbygninger med eternittag. Branden opstod, da klageren ved hjælp af en fem kg gasbrænder affugtede tagpap ca. 1,20 m fra stråtaget.

I forbindelse med efterforskning af sagen har politiet den 6/7 2004 kontaktet S.T. fra Dansk Brandteknisk institut, som over for politiet har oplyst følgende:

> "Afhørte forklarede, at såfremt man kan betegne brandlidte som professionel, altså i sit daglige arbejde udfører tagpaptage, burde han have forudset der kunne være problemer med påbrænding af pap tæt ved stråtag. Der er ikke noget i vejen med at

påbrænde pap tæt ved stråtag, hvis han havde sikret sig at der ikke var mulighed for at antænde stråtaget, ved at afdække med ikke brandbart materiale.
For at kunne beskrive graden af uagtsomhed, er det nødvendigt med en grundig afhøring af brandlidte omkring selve det arbejde han udførte og om han havde sikret sig og med hvad. Dernæst vil det være nødvendigt med et godt rids over brandstedet, der viser noget om hvorledes det aktuelle sted var placeret i forhold til stråtaget og at der er angivet afstande."

I politiets afhøringsrapport af 9/7 2004 har klageren redegjort for hændelsesforløbet omkring branden således:

"Afhørte er tømmermester, men har ingen professionel erfaring med pålægning af tagpap. Han har prøvet det nogle få gange privat.

Den 020704 kl. ca. 1500 gjorde han sig klar til at udføre arbejdet. Han placerede tagpap og koldklæber på græsset neden for taget, umiddelbart øst for bygningen. Via en stige gik han op på taget, hvor han med en kost fejede blade og andet skidt væk fra tagpappet.

Da han ville undersøge nærmere, hvor han skulle placere pappet, bemærkede han, at der var fugtigt ned i fugen i tagpappet, hvilket ikke var godt når det skulle repareres. Afhørte kom i tanke om, at han havde en mindre gasbrænder, som han bl.a. benyttede til optænding af grill. Han konstaterede, at der var meget lidt vind på daværende tidspunkt, og at vinden kom fra sydvest. Da fugen han skulle reparere var 1,20 meter nord for stråtaget på stedet, mente han ikke der var nogen fare ved at benyttet gasbrænderen, idet flammen så ikke ville komme i nærheden af stråtaget, idet vinden blæste væk fra stråtaget.

Han hentede gasbrænderen og gik tilbage på taget. Han tændte den og begyndte at affugte fugen fra vest mod øst. Dette tog nogle få minutter, og han var hele tiden opmærksom på, at flammen ikke kom i nærheden af stråtaget. Da han kom til den østlige side af taget, kiggede han tilbage på tagpappet, og her konstaterede han, at der kom lidt røg ud fra stråtaget umiddelbart sydvest for hans position. Han blev me-

get overrasket over dette, idet han er sikker på, at han ikke har været i nærheden af stråtaget med flammen.

Han skyndte sig at kravle ned ad stigen og ringede til alarmcentralen, hvorefter han fandt en vandslange og gik tilbage til taget, hvor han sprøjtede vand på stråtaget, hvor det røg. Afhørte er lidt usikker på hændelsesforløbet, efter han konstaterede røgen, men på et tidspunkt kom også hans søn og nogle naboer til stedet. Afhørte troede, at han havde fået slukket ilden med vandslangen, idet det stort set holdt op med at ryge, men for en sikkerheds skyld, afmeldte han ikke brandvæsenet, idet han gerne ville have undersøgt om, det nu var helt slukket. Kort tid efter konstaterede flere personer og afhørte, at der kom røgeksplosioner ud fra stråtaget på den sydlige længe. Afhørte var nu klar over, at det var alvorligt, og kort efter slog flammerne gennem taget, og efterfølgende var hele bygningen opslugt af flammer.

...

Efterfølgende har afhørte talt med brandfolk og taksator, der som afhørte, er af den overbevisning, at flammen fra gasbrænderen havde fået fat i noget spindelvæv eller lignende under tagpappet, hvorved ild eller gnister har 'vandret' ind under taget og videre til stråtaget, der så er blevet antændt. Afhørte kan ikke se andre muligheder, idet han er sikker på, at han ikke har været i nærheden af stråtaget med flammen fra gasbrænderen. Endvidere havde han konstateret, vindhastigheden var lav og tilmed blæste væk fra stråtaget fra stedet, hvor han benyttede gasbrænderen."

Klageren erkendte efterfølgende at have overtrådt Beredskabslovens § 71, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 912 af 2/10 2000 ved at undlade at udvise tilbørlig forsigtighed ved benyttelse af gasbrænder til affugtning af tagpap.

Ved skrivelse af 28/7 2004 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at klageren havde udvist grov uagtsomhed iht. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og at selskabet som følge heraf havde foretaget et fradrag i erstatningen på 15 %.

Klagerens advokat har over for nævnet redegjort for hændelsesforløbet og påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anførerselskabet i skrivelse af 15/2 2005:

> "Som det fremgår at afhøringsrapport af H.L. den 9/7-04 er han blevet sigtet for ikke at have udvist tilbørlig forsigtighed ved benyttelse af gasbrænder til affugtning af tagpap, hvorefter der gik ild i stråtaget på bygningen. H.L. har erklæret sig indforstået med at modtage et bødeforlæg for forseelsen.
>
> Det er almenviden/almindeligt kendt, at et stråtag er meget brandfarligt, hvorfor det må være indlysende, at der er nærliggende fare for brand, når man bruger åben ild ca. 1,2 m fra stråtaget. Det er også almindeligt kendt, at medbringe slukningsudstyr på taget, når man skal udføre sådant arbejde, specielt inden for H.L.s erhverv."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 23/2 2005til nævnet:

> "For så vidt angår min klients vedtagelse af bødeforelæg kan dette ikke tillægges selvstændig betydning, idet bøden alene er betalt for at undgå yderligere omkostninger ved en eventuel retssag. Der vedlægges kopi af skrivelse af 9. september 2004 til politimesteren i R. Der henvises i øvrigt til højesteretsafgørelse, gengivet i U 1996.872 H. Kopi vedlægges.
>
> Det fastholdes, at det arbejde, der er udført, ikke ligger inden for min klients erhverv. Det skal endvidere bemærkes, at Dansk Brandteknisk Institut v/S.T. oplyser, at der i sig selv ikke er noget i vejen for at påbrænde pap tæt ved stråtag. Der henvises i den forbindelse til politirapporten side 7. I dette tilfælde er der imidlertid ikke tale om påbrænding af tagpap men alene om udtørring af fuge i det gamle pap. Herved er der anvendt en gasbrænder, der er væsentlig mindre og har en væsentlig mindre flamme end den, man ville bruge til påbrænding af tagpap."

Med henvisning til advokatens bemærkninger har selskabet i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af Klagers forklaring til politiet, at han var uddannet tømrer og tidligere havde udført lignende arbejde privat, hvorfor han burde være bekendt med den fare

sådant arbejde indebar. Hertil kommer, at der var let vind, hvilket fordrede yderligere agtpågivenhed fra Klagers side.

Klager har i sit brev af 23. februar 2005 anført, at Brandteknisk Institut oplyser, at der ikke er noget i vejen for at påbrænde tagpap tæt på stråtaget. Det er vigtigt at bemærke, at Brandteknisk Institut i samme sætning tilføjer, .. '*hvis han havde sikret sig, at der ikke var mulighed for at antænde stråtaget ved at afdække med ikke brandbart materiale*' jf. politirapporten fremlagt som bilag ... Klager havde ikke foretaget denne sikkerhedsforanstaltning.

Til støtte for at Klager har handlet groft uagtsomt henvises til U1998.1558H og U2003.555H, der henholdsvis fremlægges som bilag ...

I U1998.1558H blev der lagt vægt på, at skadevolder, der var i gang med et omfattende svejsearbejde på en bil ikke havde truffet sikkerhedsforanstaltninger med hensyn til bilslangen som havde indebåret en indlysende fare for brand. Skadevolder var i den pågældende dom ikke fagkyndig men havde kendskab til svejsning, hvilket er sammenligneligt med den konkrete sag.

I U2003.555H blev der ved vurdering af grov uagtsomhed lagt afgørende vægt på, at skadevolder ikke havde fulgt de for arbejdet gældende forskrifter på samme vis som klager i den konkrete sag ikke har fulgt Beredskabslovens § 71.
...
Efter erstatningsansvarslovens § 18, stk. 2 er der hjemmel til at nedsætte erstatningen, hvis skadevolder har handlet groft uagtsomt.

Det beror på en afvejning af skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, hvor meget erstatningen kan nedsættes med.

I Ankenævnskendelse i sag nr. 27.877 af 19. november 1990 fandt ankenævnet det rimeligt at nedsætte erstatningen med 50 %. Afgørelsen fremlægges som bilag ...

l Ø.L.D. af 23. marts 1990, der er henvist til i U1993 B 83 havde forsikringsselskabet nedsat erstatningen med 25 %. Retten fandt efter sagens omstændigheder, at erstatningen kunne afkortes med 15 %. Retten har formentlig lagt vægt på sagens økonomiske betydning for forsikringstageren. U 1993 B 83 fremlægges som bilag ...

Henset til klagers udviste adfærd og at klager har tiltrådt et bødeforlæg er der i hvert fald hjemmel til at erstatningen kan nedsættes med 15 %, idet de økonomiske hensyn i denne sag ikke ses at adskille sig væsentlig fra Ø.L.D. af 23. marts 1990, der også vedrørte ildspåsættelse på en ejendom."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at anvendelsen af gasbrænderen kun har haft til formål at fjerne lidt fugt. Henset til, at anvendelsen skete i en afstand af 1,2 m og kun har været kortvarig, finder nævnet ikke det fornødne grundlag for at fastslå, at klagerens anvendelse af gasbrænderen har indebåret en indlysende fare for, at brand kunne opstå. Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i forbindelse med branden den 2/7 2004 ikke har handlet groft uagtsomt og skal regulere erstatningsbeløbet i overensstemmelse hermed.

J. Hermann