730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.987:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring uden bonustab i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil under en storm den 8/1 2005 blev ramt af dele af et tag fra en nærliggende ejendom.

Da ejerforeningens (modpartens) ansvarsforsikring afviste at anerkende erstatningspligten, erstattede klagerens selskab skaden med fradrag af den policemæssige selvrisiko på 3.782 kr.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Det er klagerens opfattelse, at skaden skyldtes dårlig vedligeholdelse af taget, og at ejendomsselskabet er erstatningspligtig herfor.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at den anmeldte skade medfører opkrævning af selvrisikobeløbet. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 21/3 2005 bl.a.:

> "Vi har ... modtaget svar fra Codan, der oplyser at skaden skyldtes orkanen, og der dermed ikke er noget ansvar for ejeren af ejendommen.

Generelt kan vi oplyse, at Nordjylland var et af de hårdest ramte områder ved orkanen d. 8. januar 2005. Ifølge DMI var vindhastigheden knap 23 meter i sekundet med vindstød på 40 meter i sekundet eller 144 kilometer i timen.

Det er således fortsat vor opfattelse, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan gøre et ansvar gældende over for ejeren af bygningen. Forsikringstageren har ikke fremført argumenter for, at bygningen herunder tagkonstruktionen skulle være misligholdt, men blot oplyst, at taget var 'dårligt vedligeholdt'. I øvrigt henvises til nævnets kendelser i AK 52.453 og AK 62.457."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 3/4 2005 til nævnet:

"GF har lagt til grund at skaden ikke skyldtes tagets vedligeholdelsestand, men derimod den kraftige storm. Der er fem blokke, taget er kun blæst ned på to blokke, derfor er der noget galt med vedligeholdelsesstanden på de to blokke, hvor taget er blæst ned, ellers ville det blæse ned på alle fem blokke, hvis det var stormens styrke der er skyld i skaden.

...

Et fladt tag er lavet af tagpap, det blæser ikke ned, hvis det er forsvarligt vedligeholdt. Det er noget andet med tagsten og plader som er meget sårbar i storm.

Når man har et ansvar for vedligeholdelsesstanden i en ejerforening, så skal man have en uddannelse så man kan påtage sig det ansvar. Der findes kurser for folk der har ansvaret for vedligeholdelsen af bygninger i en ejerforening.

...

Dem der sidder i bestyrelsen for ejerforeningen J. er ikke kvalificeret til at have ansvaret for vedligeholdelsen, fordi de ikke har været på grundkursus for ejendomsfunktionærer, varmefordeling og vedligeholdelse af bygninger."

Selskabet har i skrivelse af 15/4 2005 fastholdt, at der under de givne vejrmæssige forhold ikke kan føres bevis for, at ejerforeningen er erstatningsansvarlig som følge af manglende vedligeholdelse af taget.

3. 65.987

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko**

8.1 Af enhver ansvars- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres).

...

8.4 Der beregnes ikke selvrisiko ved følgende skadetyper:

...

8.4.2 Skade, hvor skadevolderen er kendt, og har erkendt eller er blevet idømt erstatningspligt, men ikke har nogen forsikring, der dækker, eller ikke har økonomisk mulighed for selv at betale skaden.

8.4.3 Skade forvoldt af en skadevolder, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af Erstatningsansvarslovens bestemmelser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at der ikke efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at anse ejerforeningen for erstatningsansvarlig for stormskaden på ejendommen, som medførte skade på klagerens bil. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket, idet denne afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson