732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 65.989:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet ALKA, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, og har i skrivelse af 1/4 2005 til nævnet redegjort herfor således:

> "Ved skadeanmeldelse af 15. september 2004 meddelte klager, at han den 8. september s.å. havde ødelagt skadelidtes kamera, da han havde sat det ned i en håndvask, for at det ikke skulle falde ned, hvorved det var blevet ødelagt, da der kom vand i en vask i forbindelse med kølhaling af skadelidtes båd.
>
> Det blev i denne sammenhæng oplyst, at klager havde opholdt sig på skadelidtes båd, hvor skaden var sket, da han skulle hjælpe skadelidte med kølhaling af båden.
> ...

2. 65.989

Ved brev af 20. september 2004 stillede selskabet klager nogle yderligere spørgsmål til nærmere belysning af omstændighederne i forbindelse med skadens indtræden. ...

Dette blev besvaret ved klagers brev modtaget i selskabet den 27. september. ...

På baggrund heraf tilskrev selskabet skadelidte ved brev af 7. oktober, hvori klagers erstatningsansvar blev afvist, da skaden var at betragte som hændelig. Kopi af brevet blev ligeledes fremsendt til klager.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

l henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser Afsnit 8, fremgår det, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Endvidere fremgår det, at man kun ifalder erstatningsansvar når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Er skadevolder uden skyld i skaden, er der tale om en hændelig skade, hvorefter skadevolder ikke er erstatningsansvarlig.

Af betingelsernes pkt. 8.3.3. fremgår det, at domstolene ikke er tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at yde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste.

Således vil der kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ.

3. 65.989

I nærværende sag fremgår det, at klager ødelagde skadelidtes kamera, da han opholdt sig på skadelidtes båd i forbindelse med, at han hjalp skadelidte med kølhaling af dennes båd.

Af den af klager udfyldte skriftlige anmeldelse til selskabet er det anført, at klager alene flyttede kameraet for at sikre, at dette ikke faldt på gulvet i forbindelse med kølhalingen.

Endvidere fremgår det, at han er af den opfattelse, at han ikke kan bebrejdes uheldet, da der alene kom vand i vasken som følge af kølhalingen, hvilket klager ikke havde været bekendt med.

Disse oplysninger blev gentaget ved klagers svar på selskabets brev af 20. september 2004.

I henhold til Ankenævnets praksis anses skadevolder ikke som ansvarlig for skader forvoldt i forbindelse med ydelse af en vennetjeneste, når der som i nærværende sag ikke er udvist en vis grad af uagtsomhed.

Det skal hertil bemærkes, at da klager opholdt sig på båden med det formål at hjælpe skadelidte med kølhaling af båden, da har der ikke været tale om almindeligt privat samvær, hvorfor skaden ikke kan henføres under den udvidede dækning ved gæstebudsskader.

Ved vores vurdering af sagen har vi lagt vægt på det forhold, at klager alene flyttede kameraet for at undgå, at dette faldt ned og blev beskadiget, samt at klager ikke havde kendskab til, at der kunne komme vand i vasken i forbindelse med kølhalingen, selvom hanerne var lukkede.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i AK 22.115, ... samt AK 53.999."

4. 65.989

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***8.1 Forsikring dækker de sikredes ansvar*****,**

8.1.1 som **privatpersoner**

...

8.3 Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer**:**

...

8.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelig til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksom ad.

Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren ved sin adfærd har pådraget sig erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler ved at lægge kameraet i vasken som sket. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

5. 65.989

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson