730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.991:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade er undtaget forsikringsdækning, idet skaden opstod under bearbejdning/behandling af klagerens bil.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb:

Bilen var på værksted, reparatør svejser for at udbedre rust. Forlader værksted for at holde pause. Da reparatør kommer tilbage fra pause, brænder værkstedet. Reparatør bekæmper selv ilden med pulverslukker, men bilen når at udbrænde.

Uheldet skyldes sandsynligvis en glød fra svejsning. Reparatør burde måske have ventet lidt med at gå til pause, efter endt svejsning."

2. 65.991

Selskabets skadeinspektør udarbejdede en rapport af 19/10 2004, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Ved at se ind gennem hullet i skærmen, hvor benzinrøret normalt er monteret, sås en 'lapning' af inderskærmen - metalpladen var tydeligvis helt nymonteret ved punktsvejsning.

...

Det skønnedes sandsynligt, at branden var opstået i forbindelse med påsvejsning af metalpladen på inderskærmen.

...

J.I. kontaktet telefonisk i dag.

Han bekræftede at han sammen med ftg. havde foretaget reparationer på omhandlende bil, der skulle synes.

Han har kun autoreparation som hobby, men er uddannet smed, og har istandsat flere biler på hobbybasis og hjulpet venner og bekendte.

Omhandlende dag havde han foretaget dels udskæring af rustplader på bilens inderskærm, dels foretaget punktsvejsning af ny plade. Det var alene ham som havde foretaget svejsningen.

Forinden havde de afmonteret alt i bilens indre, herunder benzinrør m.m. på nær forsæder, da han også skulle svejse inde fra bilens bagagerum.

De havde sluttet arbejdet ca. kl. 14.30 og var sammen gået ind i villaen, hvor hans farmor bor, og det er også hende som ejer bygningen hvor han reparerer biler.

Det regnede på dagen, og da de sad inde i villaen og drak kaffe, blev HFI-relæet slået fra. Han regnede dog med at det skyldtes en kompressor som han havde stående uden for, at den havde slået relæet fra - det havde den åbenbart gjort før - så han undersøgte ikke årsagen.

3. 65.991

Da de efter kaffe gik ud i værkstedsbygningen opdagede de at hele bygningen var sodsværtet indenfor, og det ulmede fra bilen. De fik hurtigt slæbt bilen udenfor, og han tømte en pulverslukker inde i bilen.

...

Han mente, at en glød fra enten skærebrænderen eller svejsningen havde tændt ild i textylbehandlingen el.lign.

...

KONKLUSION:

Der er ingen grund til at antage, at branden er påsat med forsæt.

Sagen forelagt fagkonsulent R.B., der resolverede at skaden i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækket, da branden er erkendt opstået i forbindelse med bearbejdning af bilen."

I skrivelse af 8/11 2004 til klageren afviste selskabet skaden, idet selskabet henviste til, at skaden (branden) på klagerens bil var opstået som følge af bearbejdning/behandling af bilen i form af svejsning.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han i sin klageskrivelse har anført følgende:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg er indforstået med at forsikringen ikke dækker den skade som værkstedet skulle udbedre, men forventer at følgeskaden dækkes af kaskoforsikringen."

Selskabet har i skrivelse af 8/2 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvad dækkes ikke?**

Kasko-/brandforsikringen dækker ikke:

...

2. Skade, der påføres bilen eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, både på værksted og privat."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at skaden (branden) på klagerens bil er opstået som følge af svejsning, hvorfor nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med "bearbejdning eller behandling" af bilen. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson