730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.998:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en erhvervsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har udbetalt en samlet erstatning på 1.270 kr.

Selskabet har bl.a. afvist at udbetale erstatning for de stjålne kontanter under henvisning til, at klageren ikke bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "På den lange og stejle rullende trappe på metrostation Pavlova blev jeg frastjålet min tegnebog, der lå forsvarligt anbragt i min rygsæk."

Af klagerens opgørelse fremgår det, at han har fået stjålet en tegnebog, kontanter svarende til 5.459 kr., Visa-kort, sygesikringskort, medlemskort til Dansk Journalistforbund, foto samt blodtypekort.

Efterfølgende i skrivelse af 24/8 2004 stillede selskabet klageren følgende spørgsmål:

> "1. Hvor og hvornår var De sidst i besiddelse af Deres tegnebog?

2. Hvor opbevarede De tegnebogen?
3. Hvornår opdagede De, at tegnebogen var borte?
4. Hvordan formoder De, tyveriet skete?"

Hertil svarede klageren i skrivelse af 6/9 2004 til selskabet følgende:

"1. Jeg var i besiddelse af min tegnebog i metroen umiddelbart før tyveriet, der fandt sted på metrostation Pavlova den 7. august 2004 ca. kl. 11:30. Jeg går altid med min lille Fjällräven-rygsæk i hånden eller sidder med den på skødet, og jeg har hele tiden føling med de genstande, der er i den.
2. Tegnebogen lå i et rum forrest og med lynlås for.
3. Ved sporvognsstoppestedet umiddelbar efter, at jeg var kommet op fra Metrostation Pavlova. Altså kun få minutter efter tyveriet ca. 11:30.
4. På metrostation Pavlovas stejle og lange rullende trappe, hvor folk stod tæt sammen."

Ved skrivelse af 14/9 2004 til klageren meddelte selskabet, at klageren ville få udbetalt 1.270 kr. i erstatning til dækning af tyveri af pung, Visa-kort, sygesikringskort samt foto. I den forbindelse henviste selskabet til, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at tyveriet ikke blev opdaget i gerningsøjeblikket, hvorfor selskabet ikke kunne udbetale erstatning for de stjålne kontanter.

I skrivelse af 16/11 2004 til selskabet redegjorde klageren nærmere for hændelsesforløbet:

"Jeg ankommer med Metroen til Pavlova-stationen den 7. august omkring 11:30. Jeg sidder i toget med min lille Fjällräven-rygsæk på skødet og har som altid føling med indholdet i den, ikke mindst min tegnebog, der er anbragt i det forreste rum med lynlås for. Sådan har jeg rejst i mange lande gennem mere end 25 år uden at være blevet bestjålet, og som altid har jeg været sikret gennem Europæiske, men først nu får jeg brug for selskabets assistance.

Da jeg stiger ud af toget med rygsækken i hånden for at gå de få skridt hen til den rullende trappe, er tegnebogen stadig i rygsækken. Jeg stiger på og står ret op og

ned, mens den rullende trappe bevæger sig opad. Det er en meget lang og stejl rullende trappe. Turen op tager flere minutter. Det gælder om at holde godt fat i gelænderet, ellers kan man miste fodfæstet. Jeg holder fast med højre hånd, mens venstre hånd har et godt tag i rygsækken. Men jeg har ikke samme udsyn til den som normalt, for der er påfaldende mange mennesker, der har stillet sig op både foran mig og bagved mig. De står klumpet sammen, men således, at de enten står med ryggen til mig eller jeg med ryggen til dem. Jeg har godt nok en ubehagelig følelse af et være omringet, men jeg kan ikke røre mig ud af flækken uden risiko for at miste balancen og komme til skade.

Den rullende trappe ender oppe på gaden ved et busstoppested. Her får jeg begge hænder frie og får igen føling med rygsækken og dens indhold. Jeg opdager med det samme, at jeg er blevet bestjålet. Tegnebogen ligger ikke på sin plads, og lynlåsen er revet til side. Jeg er ikke det mindste i tvivl om, at tyveriet er sket på den rullende trappe. Jeg forbinder straks tyveriet med sammenklumpningen på turen op. Jeg farer ned i Metroen og forsøger at finde tyvene, eventuelt i færd med at dele udbyttet. Men jagten er forgæves.

...

Et tyveri på en lang og stejl rullende trappe i Prag sker ikke i en brøkdel af et sekund. Det er en nøje planlagt operation. Der er flere om tyveriet, og det gennemføres i løbet af de minutter, det tager at komme op med den rullende trappe. Først når ofret har forladt området, har banden gjort arbejdet færdigt.

Og det var lige præcis dette flere minutter lange tyveriforløb, jeg var udsat for og blev klar over, hvorefter jeg med det samme løb ned i Metroen for at finde gerningsmændene. Hurtigere kan man næsten ikke reagere, hvis man da ikke bringes ud i en situation, hvor man gør anskrig. En sådan situation kan være livsfarlig på de lange og stejle rullende trapper i Prag med bevæbnede bander.

Jeg håber, at Europæiske forstår, at der gør sig nogle ganske særlige omstændigheder gældende i min sag."

I skrivelse af 18/9 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet henviste bl.a. til, at det ikke er et direkte krav at gøre anskrig, når blot tyveriet er opdaget i gerningsøjeblikket.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. oplyste, at han ville fremsende kvittering for blodtypekortet, når han modtog denne.

I skrivelse af 24/1 2005 til klageren redegjorde selskabet for erstatningsopgørelsen som følger:

"Tegnebog	DKK	800,00
Visa-kort	DKK	150,00
Sygesikringsbevis	DKK	145,00
Pressekort (kopi indsendt)	DKK	100,00
Foto	DKK	75,00 "

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, da han ikke mener, at selskabet har begrundet afvisningen af hans erstatningskrav. Han har bl.a. henvist til, at selskabet ikke har forklaret, hvordan udtrykket ”gerningsøjeblikket” skal forstås. Samtidig klager han over, at selskabet ikke vil betale 100 kr. til fornyelse af hans pressekort.

I selskabets skrivelse af 18/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Definition af dækningskriteriet *bemærket i gerningsøjeblikket* er fastsat i praksis. For at være omfattet, skal et tyveri efter praksis bemærkes, idet handlingen foretages eller umiddelbart derefter. Tidsrammen er sekunder.
>
> Der forløber nogle minutter fra skadelidte rejser fra sædet i metroen til han i gadeniveau konstaterer at tegnebogen er stjålet. De aktuelle tilfælde findes derfor ikke at falde ind under begrebet *bemærket i gerningsøjeblikket*.
>
> På denne baggrund skal vi fastholde ikke at kunne dække det kontantbeløb, skadelidte fik frastjålet, da tyve fjernede tegnebogen fra rygsækkens forreste lomme.

5. 65.998

Skadelidte har fået dækket alle øvrige krav anført på skadeanmeldelsen. Tegnebogen med angivet værdi mellem DKK 800,00 til DKK 900,00 er dækket med DKK 800,00. Der foreligger ingen kvittering for tegnebogen, ligesom skadelidte ikke har angivet tiden for tegnebogens anskaffelse.

De øvrige udgifter til udstedelse af nye kort er dækket fuldt ud med DKK 470,00."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg bemærkede tyveriet et par sekunder efter at have forladt den rullende trappe, har jeg således bemærket tyveriet umiddelbart efter, at det er foregået på den rullende trappe.

Ifølge det lokale politi er de rullende trapper på Prags Metrostationer en jagtmark for tyvebander, udrustet med knive og barberblade. Hvis ikke man vil risikere liv og lemmer, gør man ved mistanke om tyveri klogt i at blive stående ret op og ned og afholde sig fra at 'gøre anskrig' eller foretage sig andre uoverlagte handlinger.

Et tyveri på sådan en rullende trappe er ikke en handling, der foregår i en brøkdel af et sekund. Som jeg allerede har gjort gældende, er der tale om et forløb, der strækker sig over hele den tid, ofret befinder sig på den rullende trappe, ca. 2 minutter. Tyvebanden har typisk folk anbragt foran og bag ofret og folk til at holde vagt på perron og i gadeplan.

K.M. skriver i sit brev, at der går 'nogle minutter' fra jeg er kommet op på gadeplan til jeg står ved stoppestedet til en sporvogn. Det har jeg aldrig sagt. Sandheden er, at stoppestedet er anbragt i forbindelse med metrostationen. Der går kun et par sekunder. Og jeg skulle i øvrigt ikke med sporvognen, men videre fil fods.

Med hensyn til udgiften på 100 kr. for nyt pressekort skal jeg endnu engang henvise til selskabets brev til mig den 14. september 2004, hvor det ikke står opført på listen over ting, man har ønsket at erstatte. Jeg har kun brevet at holde mig til. Det er den information, jeg har fået fra selskabet."

6. 65.998

I skrivelse af 11/3 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at det fastholder, at klageren selv i sine skrivelser har angivet, at der gik minutter fra han steg ud af metroen til han i gadeniveau opdagede, at tegnebogen var væk. Ligeledes har selskabet fastholdt, at pressekortet er erstattet med 100 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:"

Skema til pkt. 19.3 Alle beløb er i DKK	...	Tyveri bemærket i gerningsøjeblikket	...	Tyveri sket andre steder fra
Genstande, sikrede medbringer og erhverver under erhvervsrejsen, som ikke er undtaget under pkt. 19.2 samt ikke særskilt nævnt i dette skema.	...	Op til sum	...	Op til sum
Rede penge, værdipapirer, rejsechecks og kreditkort.	...	5.000	...	Ikke dækket

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tyveriet ikke kan anses for bemærket i gerningsøjeblikket, og der foreligger derfor ikke ran, men simpelt tyveri. Da simpelt tyveri af kontanter ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Herefter, og idet nævnet finder at kunne lægge til grund, at selskabet har udbetalt 100 kr. i erstatning for fornyelse af klagerens pressekort, og at klager i øvrigt ikke på nuværende tidspunkt har fremsendt kvittering for sit blodtypekort,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson