734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.004:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud på bilen.

Den 15/11 2004 modtog selskabet klagerens anmeldelse om tyveri af kuffert indeholdende tøj og en bærbar pc fra en parkeret bil. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Den 18. august 2004 skal min stedfar til møde i K. i forbindelse med sit arbejde. Han tager nogle af tingene med i egen bil for at aflevere dem hos mig efter mødet. Bagsædet på bilen er slået ned for at skabe plads til så mange ting som muligt.
>
> Da han kommer tilbage til bilen kl. 15 har der været indbrud deri, og tyven har stjålet en kuffert. Kufferten lå i det rum der skabes ved at lægge bagsædet ned. Der er ingen synlige tegn på at dørene til bilen er opbrudt på voldelig vis. Dog er gummilisten i højre fordør beskadiget. Min stedfar kan dog ikke huske om det er en gammel skade - det er en meget gammel bil! Imidlertid har min stedfar oplyst at han sikrede sig at alle døre var låst - som han i øvrigt altid gør."

I skrivelse af 17/11 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne tilbyde erstatning for tyveriet, da der - efter selskabets opfattelse - ikke havde kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Efter fornyet henvendelse fra klageren foretog selskabets autotaksator besigtigelse af bilen for at vurdere den omtalte skade på gummilisten ved vinduet. Efter besigtigelsen udtalte taksatoren, at der var et lille stykke på under 1 cm af skrabelisten ved ruden, der manglede, men at dette meget vel kunne skyldes en skade forårsaget af en isskraber og dermed almindelig slitage.

I skrivelse af 29/12 2004 til klageren meddelte selskabet, at besigtigelsen ikke havde ændret selskabets opfattelse af sagen, og det fastholdt dermed, at der ikke var sket voldeligt opbrud af bilen.

Den 20/1 2005 modtog selskabet en e-mail fra klageren, som var vedhæftet billeder af bildøren. Billederne viser en revne i gummilisten ved ruden, hvilket - efter selskabets opfattelse - ikke kunne betragtes som voldeligt opbrud af bilen. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 22/1 2005.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sket voldeligt opbrud af bilen. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg melder tyveriet til Tryg. På det tidspunkt hvor jeg udfylder policen har jeg ikke set bilen der står i Jylland. Jeg ringer til min stedfar, som kan oplyse, at der er et mærke på gummilisten ved passagerdøren, men han ikke ved, om det er på den måde, tyven er kommet ind. Dette påfører jeg skadesanmeldelsen. Jeg skriver 'nej' ved voldeligt opbrud men understreger med en note, at gummilisten dog er skadet. Tryg svarer tilbage, at skaden ikke kan dækkes da 'der ikke kan konstateres voldeligt opbrud' hvilket er en betingelse i henhold til policen.
>
> På et besøg hos mine forældre ser jeg selv bilen, og kan konstatere at der ikke er tale om et mærke men om decideret vold mod gummelisten. Jeg kontakter derfor Tryg telefonisk, og vi bliver enige om at det nok at bedst at en taksator vurderer sagen.

...

Jeg mener billederne viser en skade, der ikke kan være forårsaget af isafskrabning med mindre dette er foretaget med en skruetrækker eller lignende som i øvrigt ikke ville være særlig anvendeligt til dette formål."

I selskabets skrivelse af 21/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi er af den opfattelse at skaden på gummilisten ikke kan betragtes som voldeligt opbrud da denne skade ligner slitage som følge af almindelig brug.

Det skal endvidere bemærkes at den stjålne computer ikke har været placeret i et fra kabinen adskilt bagagerum og allerede af denne årsag er undtaget af forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7. Der er ikke taget stilling til vores kundes øvrige krav i sagen."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Hvilke genstande er dækket**

…

Stk. 3.1

Almindeligt privat indbo.

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i stk. 3.2-3.8 eller undtaget efter stk. 3.9

Stk. 3.2

Særligt privat indbo.

Som 'særligt privat indbo' anses:

…

- EDB-udstyr

…

- Hjemmecomputere

…

Stk. 4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Simpelt tyveri
Tyveribegreber/steder	Tyveri fra biler, ...
Forsikringen dækker ikke:	... 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
Forsikrede genstande, jf. stk. 3	Begrænsede i dækninger
... Særligt privat indbo, jf. stk. 3.2	... **Maks. 5 % af forsikringssummen** For genstande i biler er det en betingelse, at de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

"

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger, herunder de forelagte fotos, finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaden på gummilisten på bilens højre fordør i tilstrækkelig grad sandsynliggør, at tyveriet kan betragtes som sket ved voldeligt opbrud i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor tyveriet som udgangspunkt er dækningsberettigende.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at bl.a. EDB-udstyr og hjemmecomputere er særligt privat indbo. Nævnet finder herefter, at klagerens bærbare pc også må betegnes som særligt privat indbo.

Nævnet bemærker, at bilens bagsæde var lagt ned på tyveritidspunktet, hvorfor nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens bærbare pc ikke har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. På den baggrund kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning for pc'en.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet af indboeffekterne - med undtagelse af den bærbare pc - er dækningsberettigende, og skal udbetale den erstatning, som klageren herefter har krav på, med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann