731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.009:

xxx xx xxxxxx
xxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Den 3/12 2003 modtog selskabet en anmeldelse fra klageren, der oplyste, at han under flytning hos B.M. tabte en cigaret, der faldt ned i en sofa og brændte hul i den. Sofaen var en del af et sæt på to sofaer.

Ved henvendelse til B. Møbler fik selskabet oplyst, at sofaerne ikke længere blev forhandlet og var købt før 1999. Forretningen oplyste, at en sofa, der svarer til den beskadigede sofa, i dag koster 7.500 kr., mens en trepersoners sofa koster 9.500 kr.

I skrivelse af 9/12 2004 til klageren anerkendte selskabet erstatningspligten og udbetalte en erstatning på 4.399 kr., der modsvarede genanskaffelsesprisen på den beskadigede sofa med fradrag af selvrisiko på 3.101 kr.

Efterfølgende i skrivelse af 7/1 2005 til klageren forklarede selskabet nærmere om de gældende erstatningsregler.

Efter en telefonsamtale den 12/1 2005 med klageren gennemgik selskabet på ny sagen.

I skrivelse af 19/1 2005 til klageren redegjorde selskabet nærmere for afgørelsen, herunder at selskabet havde valgt at erstatte sofaen uden fradrag for alder og brug. Samtidig udbetalte selskabet en værdiforringelseserstatning på 1.000 kr. for den farveforskel, som sættet eventuelt måtte have efter reparation/genanskaffelse af ny sofa.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal betale halvdelen af 9.500 kr., som trepersoners sofaen koster, idet han har henvist til, at skadelidte vil købe 2 nye lædersofaer.

I selskabets skrivelse af 17/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Uenighed om kompensationens størrelse**

Det der nu er uenighed om er, om den værdiforringelseserstatning på 1.000 kr. som vi har betalt il B.M. er tilstrækkelig, eller om B.M. har krav på yderligere kompensation.

Dansk rets almindelige erstatningsregler er gældende

Efter dansk rets almindelige erstatningsregel har B.M. krav på at få udbetalt en erstatning, der modsvarer dagsværdien af det beskadigede.

Den samlede erstatning kompenserer fuldt ud for tabet

Som vi skriver i vores brev fra den 19. januar 2005 har vi ikke gjort fradrag for alder og brug ved fastsættelsen af erstatningen for den skaderamte sofa. Når hertil kommer, at vi yderligere har betalt en værdiforringelseserstatning på 1.000 kr. er det vores vurdering, at B.M. har modtaget fuld kompensation for den skete skade.

Topdanmarks afgørelse er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis

Vi skal i øvrigt henvise til vores brev fra den 19. januar og Nævnets praksis i sådanne sager. Til illustration sender vi sammen med dette brev kendelserne nr. 46.980 og 49.392 ..."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtelse som ansvarsforsikrer for klageren. Herefter, og idet nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager klagers interesse, hvis skadelidte måtte forfølge sit krav.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson