731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.010:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 21/6 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"e Ved hvilket arbejde var til skadekomne beskæftiget, da ulykken indtraf

Trække en kalv ud af en kvie.

f Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. ...

Kvie 845 lå i marken med en død kalv halvt ude. For at redde kvien skulle kalven ud så hurtigt som muligt.

5 Hvilken beskadigelse pådrog

a tilskadekomne sig

Skred i ryggen."

Efterfølgende udfyldte klageren et spørgeskema, hvoraf det bl.a. fremgår:

"1. Hvordan skete dit uheld? (beskriv detaljeret, hvad der skete)

I marken var en ko ved at føde, fødslen var gået i stå, kalven var halvt ude og sad i spænd. Min mand og jeg trak i kalven og det gav et knæk i min ryg og en vild smerte så jeg måtte slippe kalven. I det samme gled kalven ud og jeg faldt bagover. Jeg sad på hug da jeg trak i kalven men det at falde bagover påvirkede ikke det der var sket i ryggen."

I skrivelse af 27/4 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne behandle den anmeldte skade, da det var selskabets opfattelse, at klageren ikke havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 24/1 2005 til klageren.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi er i samme situation som ved flytning af et klaver hvor 2 løfter og den ene mister taget og den anden får hele vægten."

I selskabets skrivelse af 2/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi fastholder, at det ikke er en udefra kommende påvirkning, der forårsager skaden. Derimod er der tale om en overbelastning af ryggen i forbindelse med trækket i kalven. Forsikrede oplyser også selv, at skredet i ryggen allerede sker, mens hun trækker i kalven, og inden hun falder bagover.

Da der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde efter vilkårenes definition, fastholder vi vores afvisning af sagen.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at vi i vores behandling af sagen ikke har taget stilling til eventuel forældelse efter Forsikringsaftalelovens § 29."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Ordliste**

...

Ulykkestilfælde

Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et hændelsesforløb, som det klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse og i spørgeskemaet, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson