737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.013:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har anerkendt at dække en rørskade i ejendommens gæstetoilet, men afviser at yde erstatning i forbindelse med fugtskade på lamelgulvbelægning i klagerens stue samt skade på et tæppe, der befinder sig i et værelse mellem gæstetoilettet og stuen.

Klageren påstår derfor selskabet tilpligtet at betale for afslibning samt efterbehandling af ødelagt gulv i stue, flytning af møbler med mere i forbindelse med afslibning og betaling for nyt gulvtæppe til værelse.

Selskabet har i skrivelse af 3/9 2005 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

> "Vores kunde og dennes tømrer anmeldte ultimo maj 2004, at der var en fugtskade på gulvet i kundens stue. På taksators opfordring blev der igangsat en undersøgelse af ledningssystemet i stuen, men der kunne ikke konstateres nogen utætheder på ledningerne.

Efter sporing med gas i august 2004 blev der fundet en utæthed på varmeledningen i gulvet i gæstetoilettet. To firmaer undersøgte anlægget inden det lykkedes at finde utætheden. Herefter blev denne skade udbedret.

Murermester F.J. oplyste til vores taksator, at gulvet bestod af et klaplag, dampspærre, lecabeton og et afretningslag (slidlag), hvorpå gulvbelægningen var monteret. Der var ikke en dampspærre op af sokkelen. Da der var blevet hugget op i betonlaget ved radiatoren i stuen, kunne der konstateres noget fugt i lecaen, men ikke vand på plastikdampspærren.

Vores taksators konklusion var, at der kom så lidt vand ud i forbindelse med rørskaden i gæstetoilettet, at dette ikke kunne give en fugtskade i gulv helt inde i stuen. Kundens vvs-installatør havde oplyst, at der var et tryktab på 1,5 bar på ca. 3 timer. Dette var meget lidt vand og kunne også skyldes afkøling af anlægget.

Herefter afviste vi at dække den anmeldte skade på lamelgulvbelægningen i stuen samt skaden på tæppet i værelset.

Det var også vores taksators opfattelse, at sagen blev afsluttet i december 2004 med en sidste udbetaling til fuld og endelig afgørelse for diverse maling. Vi har udbetalt ca. 106.000 kr. i erstatning i sagen.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi henviser til dækningsskemaet i forsikringsbetingelser punkt D 'rør- og kabelforsikring'.

Det påhviler vores kunde at godtgøre, at der er sket en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne, samt omfanget af denne skade.

Termografifirmaet P.R. undersøgte ledningssystemet den 25. august 2004 og kunne ikke finde utætheder på radiatorsystemet. Desuden var der ikke fugt i hullet ved radiatoren.

Vi er af den opfattelse, at skaden på gulvet i stuen skyldes grundfugt som følge af konstruktionen. Der vil være en fugttransport som følge af varme radiatorledninger, som ligger tæt på soklen i stuen, og da der ikke findes en dampspærre, op af soklen. Konstruktionen trækker fugt til sig, ligesom det vil ske fra evt. utætheder/defekter i dampspærren. Det skal endvidere bemærkes, at dampspærren burde ligge på afretningslaget (lige under lamelgulvet) og ikke som her på et klaplag nede i konstruktionen. Alene denne fejl har medført problemer på mange lamelgulve, og især over radiatorledningen, og er et velkendt problem.

Vores kunde har blandt andet fremlagt en erklæring af 25. oktober 2004 fra vvs-installatøren.

Det er vores opfattelse, at fugttransport langs ledningen ikke har været tilfældet. I givet fald ville gulvet stå under damptryk, og skader ville vise sig på lamelgulvet over kanalen med radiatorledningerne, lige fra værelset til radiatoren. Det var der ikke tale om.

Vi afviser således, at der skulle være årsagssammenhæng mellem rørskaden og det anmeldte forhold angående stuegulvet og gulvtæppet.

Det skal afslutningsvis anføres, at det ved taksatorens sidste møde hos kunden i december 2004 blev aftalt, at vi betalte for maling i et værelse på grund af nogle mindre ridser mv. efter håndværkernes arbejde. Dette blev aftalt for at afslutte sagen, og vi mener derfor, at der var indgået en endelig aftale med kundens hustru.

Herefter fastholder vi, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 3/5 2005 til nævnet anført:

"Vedr. Trygs opfattelse af skade på gulvet i stuen, tror jeg Tryg desværre har fået et og andet galt i halsen. Se venligst mit tidligere fremsendte bilag. Udtalelse fra tømrermester L.K. vedr. våd membran mellem pudslag og rudeparketgulv og også venligst tidligere fremsende udtalelse fra vvs firmaet G.F. Det er muligt at Trygs kvalitetskonsulent mener noget. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på at huset og gulvet er ca. 35 år gammel. Og i året 2000 havde vi en noget større vandskade. Dette kan Tryg sikkert selv se på skadeslisten. Gulvet i stuen blev afslebet og lakeret. Der har aldrig været fejl på gulvet før. …

Jeg vil gøre opmærksom på at fugtmembran ligger lige under rudeparketten og ikke nede imellem klaplag og pudslag.

Taksatoren fra Tryg burde have været kørt og set på skaden ved anmeldelse og ikke efter alt er blevet lavet."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 26/5 2005 til nævnet anført:

"Vores taksator har den 20. maj 2005 talt mundtligt med tømrermester L.K. L.K. oplyste til vores taksator, at der under rudeparketten lå en tjærepap med korkgranulat på (navn Korkoplast). Dette er lyddæmpende, men fungerer ikke som en dampspærre.

Som tidligere anført ligger dampspærren forkert og nede i konstruktionen. Ifølge vores taksator skulle L.K. endvidere have oplyst, at han var enig med vores taksator i, at skaden på gulvet ikke havde nogen sammenhæng med rørskaden.

…

Vedrørende faktura nr. 323 fra S. VVS ApS af 13. september 2004:

Denne faktura har vi betalt den 27. april 2005. Vi skal beklage, at vi ikke har orienteret vores kunde herom."

Klageren bemærker, at selskabets oplysninger hidrørende fra samtale med tømrer L.K. ikke stemmer overens med dennes udtalelse til klager.

I erklæring fra tømrermester L. K. hedder det:

"Ved optagning af gulv i stue var der fugt på gulvunderlaget."

I erklæring fra autoriseret vand- og gasmester G.F. hedder det:

"Hvad angår skaden på Deres stuegulv ved terrassedør, skal jeg herved oplyse, at det efter min mening er overvejende sandsynligt, at fugten stammer fra ovenstående rørskade, idet ingen har et præcist kendskab til, hvor længe vandudtrængningen fra varmesystemet har stået på, og eftersom vand jo har den egenskab at trænge væk fra skadestedet i de kanaler, der giver mindst modstand, hvilket i dette tilfælde må være rørisoleringen. Med en ubekendt mængde vand og en afstand på ca. 4-5 m fra skadestedet til stuen er muligheden til stede for, at fugten er kommet denne vej, idet der uden for terrassedøren er en overdækket udestue, så eventuel slagregn kan udelukkes. At fugt ikke er konstateret i det mellemliggende værelse, kan skyldes, at der i dette rum er væg til væg tæppe med gummibagside, som ikke tillader fugtgennemtrængning.

Samtidig skal det bemærkes, at mureren konstaterede fugt omkring varmerør i forbindelse med udhugning til disse på det føromtalte sted i stuegulvet."

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**D RØR- OG KABELFORSIKRING**

Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg-Baltica.
- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 4 nævnte installationer.
- Udgifter til retablering."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af de i sagen foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på gulvet i stuen samt i værelset er en følgeskade af den i august 2004 anmeldte rørskade eller i øvrigt skyldes en af forsikringen dækket skadeårsag.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann