731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.016:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker samt selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 20/3 2002 modtog en skadeanmeldelse dateret 11/3 2002 fra klageren om tyveri af smykker. Af anmeldelsen fremgår bl.a., at hun den 18/2 2002 var blevet overfaldet og bestjålet af to unge mennesker. Dette skete umiddelbart efter, at hun havde forladt et indkøbscenter i Sverige. Videre fremgår det, at hun fik stjålet smykker til en samlet værdi af 88.195 kr.

Parterne har ført en omfattende korrespondance, hvor selskabet bl.a. har udbedt sig original politikvittering samt dokumentation for smykkerne.

Klageren har bl.a. fremsendt to vidneerklæringer, som ifølge klageren bekræfter, at hun havde været i besiddelse af smykkerne. Endvidere har hun indhentet udtalelse fra guldsmed og optiker.

Klageren har på baggrund af de fremsendte oplysninger opgjort sit samlede erstatningskrav til 100.054 kr.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale 100.054 kr. svarende til genanskaffelsesprisen. Hun har bl.a. henvist til, at selskabet har træneret sagen, og at selskabets sagsbehandling har været kritisabel. Hun har bl.a. bemærket, at selskabet har undladt at oplyse hende om ankemuligheder.

Selskabet har i skrivelse af 4/3 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen, herunder en kronologisk gennemgang af korrespondancen mellem selskabet og klageren. Selskabet har bl.a. henvist til oplysninger fra det svenske politi, som ikke stemmer overens med oplysningerne i klagerens skadeanmeldelse. Selskabet har fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 7.6 Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med

hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sandsynliggørelsen/dokumentationen for det anmeldte tyveri. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson