734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.018:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tandskaden er sket, før policen blev omtegnet til at dække tandskade opstået ved spisning. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klagerens tand +2 var forringet inden ulykkestilfældet, hvorfor selskabet ikke kan anerkende en erstatning, der overstiger prisen for en ny krone, da dette beløb svarer til den behandling, som ville være påkrævet, såfremt der havde været tale om en velbevaret tand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/12 2003 modtog en skadeanmeldelse fra klageren, der ønskede dækning for en tandskade (+2), som han pådrog sig i april 2003, da han tyggede på en olivensten. Klageren anførte bl.a., at skaden var sket under indtagelse af en skål salat, der ikke indeholdt oliven. Af vedlagte tandlægeerklæring af 20/10 2003 fra tandlæge P.C. fremgår det tillige, at skaden var sket i april 2003.

I skrivelse af 4/12 2003 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, idet selskabet henviste til, at forsikringen ikke dækkede tandskader som følge af spisning.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 16/12 2003. Han anførte bl.a., at den tidligere oplyste skadedato i skadeanmeldelsen var forkert, og at skaden reelt var sket i juli 2003. Som dokumentation fremsendte han regning fra tandlæge S.T.K. ApS, hvoraf det bl.a. fremgår, at den beskadigede tand blev recementeret den 21/7 2003.

I skrivelse af 12/2 2004 til selskabet fremsendte klageren en erklæring af 28/1 2004 fra tandlæge S.T.K. ApS, hvor tandlæge V.D. bekræfter, at løs krone på +2 blev recementeret den 21/7 2003. Videre fremgår det, at der blev konstateret, at ca. 4 mm af roden facialt var fraktureret af.

Selskabet meddelte i skrivelse af 4/3 2004 til klageren, at det havde været i kontakt med hans tandlæge, som oplyste, at tanden +2 var blevet recementeret første gang den 29/4 2003, hvilket var i overensstemmelse med oplysningerne i skadeanmeldelsen og erklæringen af 20/10 2003 fra tandlæge P.C. På dette grundlag fastholdt selskabet sin afgørelse. Samtidig henviste selskabet til, at forsikringen først var ændret til at dække tyggeskader pr. 1/6 2003.

Af overslag dateret 5/3 2004 fra Den Offentlige Sygesikring fremgår det bl.a., at sikredes (klagerens) andel udgør 22.200 kr. for udbedring af tandskaden.

Da klageren fortsat ikke kunne acceptere selskabets afgørelse, valgte selskabet at indhente journalakter samt røntgenbilleder fra klagerens tandlæge. På baggrund af disse oplysninger meddelte selskabet i skrivelse af 15/4 2004 til klageren følgende:

> "Vi må fortsat fastholde at skaden ikke er dækket af forsikringen.
>
> Det fremgår af journalen, at der havde været problemer med tanden +2 før den 11.01.1999, hvor kronen gik løs. Den 02.01.2000 blev tanden recementeret og det sket på ny den 31.03.2002.
>
> Røntgenbilledet fra 11.01.1999 viser der var en kronisk rodbetændelse, og denne lidelse medfører at skaden ikke giver ret til erstatning jfr. forsikringsbetingelserne."

I skrivelse af 1/9 2004 henstillede klageren til selskabet, at det på ny revurderede selskabets stillingtagen. Skrivelsen var vedlagt en udtalelse af 17/5 2004 fra tandlæge V.D., hvoraf det fremgår, at der var blevet observeret en facial fraktur på 3-4 mm den 21/7 2003, og at denne fraktur ikke var set ved den tidligere behandling. Ligeledes bemærkede tandlægen, at den på røntgenbilledet fra 1999 konstaterede rodbetændelse var helet efter, at der var foretaget ny rodfyldning.

Selskabet meddelte i skrivelse af 30/9 2004 til klageren, at det fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til sagen oplyst, at det ved afgørelsen havde lagt vægt klagerens oprindelige forklaring samt tandlægeerklæring af 20/10 2003 fra tandlæge P.C. Det forhold, at klagerens tandlæge først konstaterede en fraktur i juli 2003, udelukker ikke - efter selskabets opfattelse - at skaden kan være sket i april 2003, og at klageren først søgte behandling længe efter, at tyggeskaden skete.

Selskabet fastholdt endelig sin afgørelse i skrivelse af 11/1 2005 til klageren

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal betale 22.200 kr. til udbedring af den anmeldte tandskade.

I selskabets skrivelse af 9/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har forelagt sagen fra vores tandlægekonsulent, der vurderer, at tanden var svækket forud for ulykkestilfældet. Af tandlægejournal fremgår det bl.a., at kronen +2 har været løs siden før januar 1999, og at tanden er blevet recementeret adskillige gange, senest en gang i 2000, en gang i 2001 og 5 gange i 2003, jf. bilag ... Af røntgenbillede dateret den 11. januar 1999 ses det endvidere, at +2 tegn viser tegn på kronisk rodbetændelse. På baggrund heraf vurderer vores konsulent, at ovenstående lidelser højst sandsynligt skyldes en længdegående rodfraktur, som ikke kan ses på et røntgenbillede. Tanden har således været væsentligt forringet forud for ulykkestilfældet, idet en sådan tandlidelse medfører, at tanden skal ekstraheres.
>
> Vores konsulent bestrider, at den på røntgenbillede fra 1999 kroniske rodbetændelse kan være helet, og henviser i den forbindelse til røntgenbilleder dateret den 2. juli

og den 3. september 2003. Vores tandlægekonsulent tilføjer dog, at selvom der ikke havde været tale om en kronisk rodbetændelse, ville tanden stadig være væsentligt forringet, allerede fordi tanden er blevet recementeret adskillige gange forud for ulykkestidspunktet.

Slutteligt bemærker vores konsulent, at det alene ville have været nødvendigt at påsætte en ny krone, såfremt tanden havde været velbevaret på tidspunktet for ulykkestilfældet."

Under henvisning til forsikringsbetingelserne har selskabet videre anført:

"Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde, at vi ikke finder det dokumenteret, at tandskaden først skete efter at policen var omtegnet. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 57.682 og AK 52.745, jf. bilag ...

Såfremt Ankenævnet desuagtet - mod forventning - måtte lægge forsikringstagers ændrede forklaring om skadedatoen til grund, skal vi fastholde at den beskadigede tand var forringet inden ulykkestilfældet. I så fald vil vi ikke være i stand til at anerkende en erstatning, der overstiger prisen for en ny krone, da dette beløb svarer til den behandling, som ville være påkrævet, såfremt der havde været tale om en velbevaret tand."

Klageren har i skrivelse af 29/3 2005 til nævnet afvist, at de ankenævnskendelser, selskabet har henvist til, er sammenlignelige med nærværende sag. Videre har han henvist til, at hans tandlæge afviser, at hun skulle have talt med selskabet. Endelig har han fastholdt, at skaden skete i juli 2003.

Forsikringsbetingelserne - gældende indtil den 1/6 2003 - indeholdt bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, som ikke er opstået ved spisning, se fællesbetingelsernes pkt. 3, afsnit 1, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

...

En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller at en beskadiget tand i forvejen var svækket.

Hvad omfatter tandskadedækningen ikke?

4. Tandskadeerstatningen udbetales ikke ved:

- Skader på tænder opstået ved spisning, selv om skaden skyldes et fremmedlegeme i maden."

Forsikringsbetingelserne - gældende efter den 1/6 2003 - indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.

...

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandlinger, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt oplysningerne i klagerens skadeanmeldelse samt tandlægeerklæringen af 20/10 2003 fra tandlæge P.C. til grund, således at tandskaden på klagerens tand +2 anses for opstået i april 2003.

Endvidere bemærker nævnet, at klagerens police først blev omtegnet pr. 1/6 2003.

Nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte tandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann