728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 66.019:

xxxx xx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist mod selskabet om selskabets krav på tilbagebetaling af udbetalt erstatning for den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, hvorved der er henvist til ankenævnskendelse 62.889, som vedrører tilbagebetalingskravet.

Om den underliggende tvist er det oplyst, at klageren den 6/2 2003 parkerede den forsikrede bil, en Citroën Xantia 3,0, i parkeringshuset i Kastrup. Den 14/2 2003 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at bilen var blevet stjålet fra lufthavnen, hvor den havde været parkeret fra 6/2 2003 til 13/2 2003, medens klageren var på ferie.

Selskabet udbetalte erstatning for bilen den 20/3 2003. Den 17/6 2003 fik selskabet underretning om, at bilen var fundet på 1. sal i lufthavnenes parkeringshus. Klageren har oplyst, at han blev underrettet herom af politiet den 19/6 2003.

Selskabet fandt på baggrund af sagens omstændigheder, at klagerens bil ikke havde været brugsstjålet. Selskabet skrev på den baggrund den 24/7 2003 til klageren, at der ikke ansås at være indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet rejste tilbagesøgningskrav for det udbetalte beløb på 177.124 kr.

I skrivelse af 30/7 2003 tilkendegav klageren, at "Jeg vil foreslå, at De sælger bilen bedst muligt, da det er Deres risiko, hvis der undervejs i sagen sker værdiforringelse." Selskabet solgte herefter bilen for 82.000 kr. via en auktion på internettet.

Tvisten blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som den 4/10 2004 i ankenævnskendelse 62.889 udtalte:

> "Nævnet udtaler:
>
> Uanset at forsikringssummen var blevet udbetalt, da bilen blev fundet, påhviler det klageren at godtgøre, at bilens mulige flytning er sket under omstændigheder, der berettiger til dækning ifølge forsikringen.
>
> Nævnet finder, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde, jf. herved Vestre Landsrets dom refereret i FED 2000.805.
>
> Herefter og idet nævnet ikke finder at kunne kritisere, at selskabet under de givne omstændigheder har afhændet bilen som sket,
>
> b e s t e m m e s :
>
> _____
>
> Klagen kan ikke tages til følge."

Den 11/11 2004 søgte klageren om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet, hvilket selskabet afviste.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at Codan Forsikring A/S skal yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet. Klageren har i sin klageskrivelse af 26/1 2005 til nævnet anført:

"Idet jeg henviser til sagsakterne i Deres afgørelse af 6. oktober 2004 skal jeg henlede opmærksomheden på, at Citroën i V. har anført værdien af Xantia'en til 125.000 kr. Nævnte vurdering er fremsat den 10. november 2003. Ved henvendelse til Citroën i B. har nævnte automobilfirma bekræftet størrelsen af denne vurdering med udgangspunkt i prisniveauet i efteråret 2003. Alene af denne grund mener jeg, at der bør ydes retshjælp i og med, at bilen er solgt for billigt, for dårligt og for sent med tab for undertegnede. Det kan undre at de større forhandlere ikke er blevet kontaktet, da der er tale om en liebhaverbil.

Tilsyneladende er dette moment overhovedet ikke tillagt betydning ved Ankenævnets kendelse af 4. oktober 2004, selv om afhændelsesmåden ikke er blevet kritiseret. Afhændelse har først fundet sted primo november 2003. Trods opfordringer om salg fremsat helt tilbage til 30. juli 2003. Det forsinkede salg samt valg af salgskanal har givet utilfredsstillende resultat og har bevirket et tab. Under retssagen bør det være genstand for en seriøs prøvelse.

Endelig skal jeg bemærke, at Codan (som part i sagen) ikke bør afslå retshjælp, når følgende forhold fortsat ikke er besvaret:

- Codans manglende rekvisition af overvågningsbånd fra vagtcentralen - dette bevismiddel er effektivt frataget mig, således at bevisbyrden på dette specielle punkt bliver svær at løfte.

- Codans manglende kontakt til vagttjenestens repræsentant, der iagttog bilen i underste etage. - Der er mig bekendt aldrig taget kontakt til F.J.

- Codans manglende besvarelse af hvor kodekortet til bilens nøglesystem er blevet af. Provokationen er fortsat ubesvaret.

- Uoverensstemmelsen mellem henholdsvis vagttjenestens iagttagelser, min skitse af 14. februar 2003 og foto fra P-pladsen.

Disse er blot nogle af punkterne, som jeg finder, berettiger til retshjælp, idet der for så vidt angår den videre bevisførelse ved K.'s Byret vil blive inddraget politiets og Ci-

troëns teknikere, idet disse samstemmende er enige om, at start af automobilet med nøgle rekvireret over kodekortet, er en sandsynlig forklaring på det beskrevne forløb.

Klageren har i skrivelse af 1/3 2005 til nævnet endvidere kritiseret selskabets sagsbehandling, og påpeget:

- at der foreligger dokumentation for, at den pris, selskabet afhændede bilen til, er for lav,

- at selskabet ignorerer, at kodekort til bilens nøgle ikke er fundet,

- at der var opbrudsmærker på bilen,

- at selskabet fortsat ignorer udtalelse fra lufthavnens vagttjeneste om, hvor bilen var observeret,

- at selskabet ikke har rekvireret lufthavnens overvågningsbånd,

- at sagen ikke er direkte sammenlignelig med afgørelsen refereret i FED 2000.805.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/2 2005 til nævnet anført:

"Helt generelt for sagen finder vi ikke, at forsikringstager mod Ankenævnets afgørelse har sandsynliggjort, at der er en så rimelig tvivl om sagens udfald, at anmeldelsen kan imødekommes, og vi henviser i denne forbindelse til skønsrapporten, hvorefter skønsmanden finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at bilen ikke har været startet uden rette nøgle.

For så vidt angår forsikringstagers konkrete indsigelser, er disse allerede gjort gældende under den tidligere sag.

Vi bemærker dog for god ordens skyld,

- om manglende indhentelse af videooptagelser fra vagttjenesten, at vi for længst har gjort det klart for forsikringstager, at der ikke findes optagelser, som vi kan indhente, idet der alene optages ved konkret mistanke.

- om vagttjenestens eventuelle observationer af bilen på en anden etage i parkeringshuset, at vi ikke er bekendt med sådanne.

- om kodekortet, at spørgsmålet ikke har betydning, idet en evt. gerningsmand ikke ville kunne stjæle bilen, selvom han var i besiddelse af kodekortet, ligesom forsikringstager heller ikke har sandsynliggjort, at en evt. gerningsmand overhovedet har kunnet komme ind i bilen, hvor kodekortet skulle have ligget.

For så vidt angår afståelsen af bilen, henviser vi til, at forsikringstager i sit brev af d. 30.07.03 har bedt os sælge bilen bedst muligt, hvilken opfordring vi har efterkommet, se vores brev af d. 18.08.03."

Retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at en domstolsbehandling vil kunne føre til et andet resultat end nævnets tidligere afgørelse. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson