731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.021:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxx xxxxx xxxx
xx xxxxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin repræsentant Det Faglige Hus Esbjerg over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke kan anses for at være et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skade.

...

Spillede fodbold. Sprang op for at heade bolden. Efter landing forsøgte jeg at løbe fremad, herved sprang akillessenen."

Efterfølgende fremsendte selskabet et spørgeskema til klageren, hvor han bl.a. gentog sin beskrivelse fra skadeanmeldelsen. Af spørgeskemaet fremgår videre:

"2) Skete der noget udsædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Det var helt tilfældigt.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Uheld, og en tilfældighed.

...

6) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Nej."

I skrivelse af 16/11 2004 til klageren anførte selskabet bl.a., at der ikke var tale om en udefrakommende indvirkning på akilleshælen, da klageren forsøgte at løbe fremad, hvorfor selskabet ikke betragtede dette tilfælde som en hændelse, der falder ind under definitionen af en ulykke.

I telefax af 22/11 2004 til selskabet meddelte klageren bl.a., at det ikke kunne udelukkes, at banen var hullet og ujævn, hvilket måtte betragtes som en udefra kommende indvirkning og kunne være skyld i skaden.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 25/11 2004 til klageren. Selskabet henviste bl.a. til, at sagen var blevet behandlet på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen samt hans besvarelse af spørgeskemaet.

Fra Nykredit Forsikring A/S foreligger kopi af skadeanmeldelse underskrevet af klageren den 9/7 2004. Af denne fremgår bl.a.:

"Nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet og de legemlige skader det medførte
Spillede fodbold. Ved løb sprang akillessenen i venstre fod/ben."

Klagerens repræsentant har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor repræsentanten har gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Repræsentanten har bl.a. henvist til klagerens telefax af 22/11 2004 samt til, at Nykredit Forsikring A/S har anerkendt samme skade.

I selskabets skrivelse af 9/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Da skaden sker, da sikrede sætter af for i løb at bevæge sig fremad på banen, skal vi fastholde, at vi ikke kan anerkende skaden opstået som følge af et udefra kommende element. Tilfælde anses ikke dækket af den i forsikringsbetingelserne aftalte ulykkesdefinition.

Advokatfuldmægtig M.H. angiver i brev til Ankenævnet af 2. f.m., at Nykredit Forsikring A/S har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde.

Vi har kontaktet Nykredit Forsikring A/S, for at få oplyst efter hvilke betingelser skaden er anerkendt. Nykredit Forsikring A/S definerer ulykkestilfælde for så vidt angår skader på arme og ben som en pludselig og påviselig opstået skade. Skader der ikke forvoldes på arme og ben følger den traditionelle ulykkesdefinition, svarende til den, der gælder i forsikringsaftalen mellem FKTS og Europæiske.

Forsikringsaftalerne, herunder gældende betingelser, mellem den forsikrede og Nykredit Forsikring A/S og mellem FKTS og Europæiske er således ikke ens. En anerkendelse af skaden som et ulykkestilfælde i Nykredit Forsikring A/S giver således ikke anledning til ændring i vor vurdering af tilfældet som værende ikke udefra kommende."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**15 Definitioner**

...

ulykkestilfælde er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klageren kom til skade, da han - efter landing - forsøgte at løbe fremad. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Herefter, og idet nævnet på den givne foranledning bemærker, at forsikringsbetingelserne for nærværende forsikring er forskellige fra de forsikringsbetingelser, de gælder for klagerens ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson