731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.022:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Spar Top Kapitalpension i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at erhvervsevnetabet som følge af klagerens sygemelding i 2000/2001 først blev anmeldt i november 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/11 2004 telefonisk kontaktede selskabet, idet hun ikke var tilfreds med, at hun via sin assurandør havde fået at vide, at selskabet ikke ville anerkende eller bevilge udbetaling af invaliderente for en sygdomsperiode tilbage i 2000/2001, der ikke var blevet anmeldt. Klageren havde modtaget fulde sygedagpenge fra kommunen og havde været helt uarbejdsdygtig. Hun troede, at det tegnede produkt alene gav ret til udbetaling ved et varigt tab af erhvervsevnen, og altså ikke ved midlertidigt tab. Dette var årsagen til, at der ikke var sket anmeldelse tilbage i 2000/2001.

Samme dag blev selskabet kontaktet af økonomikonsulent J.H., der på vegne af klageren spurgte til muligheden for, at reglerne vedrørende forældelse kunne fraviges. Selskabet meddelte, at der ikke var mulighed for at fravige disse regler.

I e-mail af 23/11 2004 til selskabet spurgte J.H. selskabet om muligheden for at dispensere for reglerne vedrørende forældelse.

I skrivelse af 2/12 2004 til klageren meddelte selskabet, at det fastholdt forældelsesreglen, og at det ikke kunne bevilge udbetaling af invaliderente.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal dispensere fra det for sent anmeldte sygdomstilfælde. Hun har bl.a. henvist til, at selskabet burde have præciseret over for hende, i hvilke situationer der ville være dækning.

I selskabets skrivelse af 17/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 8F, at anmeldelse af erhvervsudygtighed skal anmeldes til Topdanmark inden for 6 måneder såfremt der skal ske udbetaling fra den reelle skadedato. Sker anmeldelse senere, anses erhvervsevnetabet som indtruffet på anmeldelsesdatoen.
>
> Vestre Landsret tilkendegav den 26. september 1996 overfor Danica, at Danicas - og dermed hele branchens - 6 måneders regel for anmeldelse af krav, var i strid med den ufravigelige regel i FAL § 21 og af den grund måtte tilsidesættes.
>
> Branchen valgte at tage tilkendegivelsen til efterretning og er i stedet blevet enige om en 1. års forældelsesregel i overensstemmelse med principperne i FAL § 30 stk. 2, dvs. en objektiv risikobegrænsning.
>
> Normalt gælder der en 2. års forældelsesregel, jfr. FAL § 29, men den regel er fravigelig.
>
> Den 'nye' 1. års forældelsesregel kunne kun anvendes på nytegninger efter tilkendegivelsen, hvorfor udfyldningsreglen i FAL § 29 om to års forældelse gælder på bestående ordninger.

6 måneders reglen er for denne konkrete forsikring derfor blevet ændret til en 2-års regel i henhold til FAL § 29.

l FAL § 29 fremgår det 'krav, der er grundende i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldent, og i hvert fald 5 år efter kravets forfaldstid'.

Jfr. Forsikringsvilkårene pkt. 8B samt pkt. 8D fremgår det, at betingelse for udbetaling er, at den forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. l pkt. 8D nr. 4 beskrives det endvidere, at udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt **ikke bedres** i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab jfr. Pkt. 8B bilag ...

Vi mener ikke vi har givet forsikrede anledning til at tro, at en invaliderente alene dækker ved et varigt tab af erhvervsevnen på min. 2/3.

Efter vores opfattelse har forsikrede senest i 2000-2001 haft kundskab om at hun havde en forsikring og dermed et eventuelt krav. Det er derfor også Topdanmarks opfattelse at det konkrete krav blev forældet ved udgangen af 2002 alternativt 2003.

Af lignende sager kan vi i øvrigt henvise til AKN 42.455 der er vedlagt som bilag ... og som omhandler den samme problemstilling.

En fornyet gennemgang af sagen har ikke givet os anledning til at ændre vores oprindelige afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen give selskabet medhold i, at klagerens krav er forældet som påstået af selskabet. Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson