731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.028:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 21/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

Sagen vedrører et færdselsuheld sket den 23. maj 2003, hvor klager og modpart stødte sammen ved en bro, hvor der kun er plads til en bil. Ifølge klager skete uheldet ved, at modparten kørte over i vejens venstre side, samtidig med klager kom ud fra broen, mens modparten har forklaret, at klager skar svinget og derved kom over i modpartens vognbane, hvor hun kolliderede med modparten, der holdt stille.

Klager har taget billeder af skadestedet, der ifølge klager viser, at den af modparten påståede manøvre ikke er mulig på grund af betonvæggen på broen. Modparten har været forelagt billederne.

...

Det er vores opfattelse, at billederne ikke beviser hvem af parterne, der taler sandt, ligesom skadernes placering på bilerne ikke beviser, i hvilken side af vejen uheldet er sket.

De originale billeder er tilsendt Codan Forsikring, hvorfor vi alene har nogle kopier af billederne, der ikke er til at tyde.

...

Der er modstridende oplysninger om årsagen til uheldets opståen, og hverken klager eller modparten har kunnet bevise, hvem der taler sandt. Ansvaret for uheldet er derfor afgjort med en ligedeling af ansvaret.

Vi har under sagens behandling indgået en aftale med klager om, at skaden ikke har konsekvenser for kundens bonus. Vi har derfor alene opkrævet 50 % af klagers selvrisiko.

Konklusion:

Vi må fastholde, at vi ikke kan føre bevis for, at klagers udlægning af uheldsforløbet er korrekt. Ansvaret er derfor fordelt korrekt."

Klageren kan ikke acceptere selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at modparten skal bære det fulde ansvar for uheldet. Hun har bl.a. henvist til, at det var umuligt for hende at påkøre modparten, samt at placeringen af skaderne på hendes bil taler for, at det var modparten, som påkørte hende.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt de vedlagte fotos, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson