737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.030:

xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/10 2004 anmeldte et tyveri fra bil, der henstod på en parkeringsplads.

Den 20/10 2004 modtog selskabet en skrivelse fra klageren med en opgørelse over de stjålne genstande samt kvittering for politianmeldelse. Af opgørelsen fremgår, at der var blevet stjålet diverse beklædningsgenstande, helseprodukter, cd'er, værktøj samt alufælge og dæk. Klageren havde opgjort erstatningskravet til ca. 23.000 kr.

Da klageren tillige havde tegnet kaskoforsikring på bilen hos selskabet, foretog selskabets autotaksator den 27/10 2004 besigtigelse af bilen med henblik på at få konstateret voldeligt opbrud. Af taksatorrapporten fremgår det:

"Bemærkninger..: … Der er gamle buler på panelerne, men der er ikke nogle som ser 'friske' ud.

…
Intern info…: Afvisning af voldeligt opbrud. Der er et gammelt opbrud under h. dørgreb."

I skrivelse af 2/12 2004 til klageren meddelte selskabet, at tyveriet ikke var dækningsberettigende, da der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud.

Herefter oplyste klageren i skrivelse af 10/12 2004 til nævnet, at han kunne indhente vidneerklæring på, at han havde låst bilen. Videre henviste han til, at der var tegn på, at der havde været benyttet et fladt stykke jern eller lignende, som var blevet sat ind ved vinduet og ført ned i døren, hvorved låsen var blevet manipuleret ud af kraft.

I skrivelse af 28/12 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Sagen er vedlagt en vidneerklæring af 28/1 2005 fra T.G.J., der bekræfter, at klageren låste bilen, inden de forlod den på parkeringspladsen.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække det anmeldte tyveri. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Halvandet døgn senere da vi kommer tilbage søndag eftermiddag - finder vi pludselig golfen stående på alle 4 bremsebakker - altså uden hjul. De 4 alufælge er blevet stjålet til vores store overraskelse. Samtidig har der været indbrud i bilen, da de har brugt min egen donkraft. De har åbnet højre sidedør - hvilket taksatoren bekræfter pr. telefon at man kan se en ridse i gummilisten ved venstre fordør, nøjagtig som hvis Falck kommer ud for at åbne en bil. For hvorfor skulle de ellers gå ind igennem bilen - ligge sæderne ned for at tage donkraften, de kunne såmænd have slået bagruden ud - men dette ville have været mere besværligt og kunne have pålagt mere støj - har de altså valgt den anden metode.

…

Jeg har været lidt rystet over behandlingen for jeg har redegjort for sagen - fik desværre ikke taksatorens nedskrevne ord for at han har kunne bekræfte overfor mig at ridsen i gummilisten var tilstede."

I skrivelse af 3/3 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at klageren ikke har krav på erstatning.

På sekretariatets anmodning har selskabet efterfølgende taget kontakt til taksatoren, som på skadetidspunktet foretog besigtigelse af bilen. Ifølge selskabet oplyste han, at værkstedet ikke selv kunne vurdere, om skaderne på bilen kunne stamme fra tyveriet, hvorfor bilen den 27/10 2004 blev besigtiget. Af taksatorens kommentarer fremgår bl.a.

> "Skaderne på panelerne så 'gamle' ud og små brækmærker i venstre dør overdel mellem dør og tag var heller ikke friske."

På den baggrund har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**
…
Stk. 4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
Tyveribegreber/steder
…
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler …
…
Forsikringen dækker ikke:
…
4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og lægger ved afgørelsen til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt forudsætter, at tyveriet af alufælge og dæk bliver reguleret over klagerens kaskoforsikring,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann