734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.031:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx
xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin repræsentant Dansk Metal over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension og børnepension samt at bevilge bidragsfritagelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3, samt at han er ansat i fleksjob.

Det fremgår af sagen, at selskabet har udbetalt invalidesummen under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen af rent helbredsmæssige årsager.

Klageren, der er født i 1957 og har arbejdet som maskinarbejder, blev optaget i arbejdsmarkedspensionen den 1/1 1993. Han blev selvbetaler pr. 1/12 2002.

Den 19/3 2003 søgte klageren om helbredsbetingede ydelser fra selskabet. Det fremgår af ansøgningen, at han siden 1991 havde lidt af hepatitis C. Det fremgår endvidere, at

han højst forventede at kunne arbejde 29 timer om ugen, og at der var rejst sag om fleksjob i E. Kommune.

Herefter indhentede selskabet kopi af fleksjobsafgørelsen og sygedagpengesagen, herunder de lægelige akter fra E. Kommune.

Det fremgår af statusattest af 12/12 2002 fra læge C.S., at klageren som bloddonor i 1992 fik konstateret hepatitis C, men at smittevejen ikke var afklaret. Klageren havde to gange været i medicinsk behandling, og under den sidste behandling i 1999 normaliseredes levertallene. Der blev efterfølgende foretaget kontrol af sygdommen, men der blev ikke fundet indikation for yderligere behandling. Blodprøver viste aktivitet af sygdommen, men der var ikke tegn på leversvigt. Der ville dog være risiko for udvikling af skrumpelever med deraf følgende leversvigt, hvis man fremover ikke fandt behandlingsmuligheder. Videre fremgår det, at klageren - som følge af hepatitis C - lider af træthed og vage ledsmerter. Lægen vurderede, at klagerens helbred ikke blev bedre, og at hans muligheder på arbejdsmarkedet derfor også var begrænset, om end han med fordel ville kunne arbejde et par timer dagligt.

Reservelæge P.B.C., Medicinsk afdeling, O. Universitetshospital, vurderede i statusattest af 17/1 2003, at klageren fortsat ville være præget af træthed, og han frarådede, at klageren varetog arbejde, der kræver stor intellektuel koncentration, eller som er stærkt fysisk krævende.

Sagen blev efterfølgende forelagt selskabets medicinske lægekonsulent, som den 8/4 2003 vurderede, at klagerens træthed var betinget af hans leversygdom, og at det medførte et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen, men mindre end 2/3 i alle erhverv fra den 17/1 2003.

På baggrund af de lægelige oplysninger og lægekonsulentens vurdering meddelte selskabet i skrivelse af 15/4 2003 til klageren, at hans erhvervsevne varigt var nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv fra den 17/1 2003. Selskabet tilkendte ham samtidig en invalidesum på 100.000 kr.

Den 1/8 2003 blev klageren bevilget fleksjob som pedelmedhjælper/serviceassistent, hvilket han skulle varetage 25-27 timer om ugen. Som følge heraf anmodede han selskabet om genoptagelse af sagen.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en generel helbredsattest af 26/3 2004 fra læge C.S. Af attesten fremgår bl.a., at klagerens træthed tydeligt var relateret til (svært) fysisk arbejde. Derudover havde klageren perioder, hvor han svedte meget, og han led også af næsten konstante muskel- og ledsmerter. Den objektive undersøgelse foretaget i forbindelse med udfærdigelsen af attesten viste helt normale forhold. Det fremgår endvidere, at klageren dagligt arbejdede 5 1/2 time og selv havde mulighed for at bestemme arbejdstempoet i sit fleksjob.

Sagen blev igen forelagt selskabets medicinske lægekonsulent, som den 5/4 2004 - på baggrund af den generelle helbredsattest - fastholdt, at klagerens erhvervsevne varigt var nedsat med halvdelen, men ikke 2/3 i alle erhverv fra januar 2003.

På grundlag af de lægelige oplysninger i sagen meddelte selskabet i skrivelse af 14/4 2004 til klageren afslag på yderligere udbetaling af helbredsbetingede ydelser, idet selskabet ikke fandt lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne varigt var nedsat med 2/3 i alle erhverv. Selskabet havde dog vurderet, at klageren havde et varigt skånebehov for nedsat arbejdstid på grund af træthed. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at du to gange har været i behandling for hepatitis C (leversygdom) med god effekt, og at der ikke siden har været indikation for behandling, samt at der ikke er fundet tegn på leversvigt.
>
> Ligeledes har vi lagt vægt på, at du næppe vil kunne bestride et arbejde, der kræver stor intellektuel koncentration eller et arbejde, som er stærkt fysisk krævende.
>
> Desuden har vi lagt vægt på, at din træthed er tydelig i forbindelse med svært fysisk arbejde, og at du i dit job som pedelmedhjælper har mulighed for selv at bestemme arbejdstempoet.

Vi er opmærksomme på, at du har fået bevilget fleksjob på grund af din lidelse. I dit fleksjob er bevilget løntilskud på 2/3. Vi mener ikke, at der er ensbetydende med at betingelserne for helbredsbetingede ydelser er opfyldt, da bevillingen af fleksjob er baseret på, hvad den enkelte person kan magte i det konkrete fleksjob og altså ikke i alle erhverv."

Klageren har herefter ved sin repræsentant indbragt sagen for nævnet, hvor det er blevet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Vort medlem er den 1. august 2003 tiltrådt et fleksjob på ca. 22 1/2 time pr. uge som pedel ved G. i O. Vort medlem har oplyst, at i dette arbejdsforhold indgår der ofte ret fysiske arbejdsopgaver, som medfører tiltagende daglige gener, herunder øget træthed og smerter, hvilket efterfølgende kræver mange timers daglig hvile, specielt i fritiden.

Det er vort medlems opfattelse, at han med de store gener lidelsen har påført ham, både i arbejdstiden og fritiden, er han berettiget til et erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv."

I selskabets skrivelse af 22/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**

...

- at J.V. siden 1991 har lidt af hepatitis C, som medfører træthed ved (svært) fysisk arbejde, muskel- og ledsmerter og perioder, hvor han sveder meget,

- at J.V. med god effekt har været i medicinsk behandling, som har medført normalisering af levertallene. Der er dermed ikke er tegn på leversvigt, og der er på nuværende tidspunkt ikke indikation for yderligere behandling,

- at læge C.S. i statusattest af 12. december 2002 vurderer, at der ikke er udsigt til, at J.V.s helbred bliver bedre, men at han vil have gavn af at arbejde et par timer dagligt,

- at reservelæge P.B.C., Medicinsk afdeling, O. Universitetshospital, i statusattest af 17. januar 2003 vurderer, at J.V. kan varetage arbejde, der ikke kræver stor intellektuel koncentration eller som ikke er stærkt fysisk krævende,

- at den objektive undersøgelse foretaget af læge C.S. i forbindelse med udfærdigelse af generel helbredsattest af 26. marts 2004 viser helt normale forhold,

- at Industriens Pensions, medicinske lægekonsulent henholdsvis den 8. april 2003 og den 5. april 2004 vurderer, at J.V.s erhvervsevne varigt er nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3 i alle erhverv,

- at J.V. siden den 1. august 2003 har været ansat i et fleksjob som pedelmedhjælper 5 1/2 time dagligt og selv har mulighed for at bestemme arbejdstempoet,

- at J.V. som følge heraf ikke har ret til invalidepension og bidragsfritagelse, idet hans erhvervsevne ikke er varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1, og fordi han er ansat i et fleksjob, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 3. det samme gør sig gældende for børnepension, jf. forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 1."

Af medlemspjecen fremgår bl.a.:

"**Invalidepension**

...

Det er den invalidepension, du har ret til på skadetidspunktet, der vil komme til udbetaling. Det er Industriens Pension, der fastsætter skadestidspunktet, som er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det

fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3

Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt, og at medlemmet ikke er ansat i et fleksjob.

...

§ 8 Invalidesum

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

...

§ 9 Børnepension

Børn og stedbørn, som var optaget til forsørgelse i forsikringstagerens hjem på tidspunktet for forsikringstagerens pensionering eller dødsfald, er berettiget til den i pensionsbeviset fastsatte børnepension. For børnepension, der udbetales ved forsikringstagerens invaliditet, gælder bestemmelsen i § 7, stk. 3 og 6.

...

§ 18 Ikrafttræden

Disse forsikringsbetingelser er vedtaget af Industriens Pensions bestyrelse den 9. december 2003 og træder i kraft fra og med den 1. marts 2004."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om fleksjob - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst 2/3, hvorfor næv-

net allerede af den grund ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere helbredsbetingede ydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann