734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.032:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via N.S. Bank bl.a. har tegnet "Familiesikring Tab af erhvervsevne" og "Familiesikring Kritisk Sygdom" i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning og har indsat en klausul vedrørende cancerlidelser på forsikringen "Familiesikring Kritisk Sygdom" med virkning fra forsikringens tegning under henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved forsikringens tegning i marts 2003, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen på normale vilkår, såfremt de rigtige helbredsoplysninger havde foreligget. Selskabet henviser til, at klageren ikke har oplyst om lægebesøg umiddelbart før tegningstidspunktet, hvor hun fik fjernet et modermærke, som senere blev diagnosticeret som modermærkekræft. Videre har selskabet annulleret forsikringen "Familiesikring Tab af erhvervsevne" med virkning fra forsikringens tegning under henvisning til, at selskabet - med kendskab til de fuldstændige oplysninger - ville have afslået at tegne forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren var hos sin læge den 6/3 2003, hvor hun fik fjernet et modermærke.

Klageren var efterfølgende i banken for at tegne nærværende forsikringer. På helbredserklæringen til "Familiesikring Tab af erhvervsevne" oplyste klageren om bækkenløsning, fødsler, muskelspændinger og seneskedehindebetændelse. Selskabet indhentede spørgeskemaer vedrørende bækkenløsning og håndled, og efter klagerens besvarelse blev forsikringen antaget på normale vilkår. På helbredserklæringen til "Familiesikring Kritisk Sygdom" oplyste klageren om fødsler og bækkenløsning, og forsikringen blev ligeledes antaget på normale vilkår.

Den 20/9 2004 søgte klageren om udbetaling ved kritisk sygdom på grund af modermærkekræft (malignt melanom), og selskabet indhentede supplerende oplysninger fra Aa. Sygehus afd. for Onkologi og Radioterapi. Af det modtagne journalmateriale fremgår bl.a., at modermærket var fjernet hos egen læge den 6/3 2003. I ansøgningen anførte klagerens læge, at diagnosen modermærkekræft var blevet stillet den 21/3 2003, og at klageren havde fået besked herom samme dag.

I skrivelse af 11/11 2004 afviste selskabet klagerens ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**På hvilket grundlag har vi truffet vores afgørelse?**

Du tegnede en Familiesikring Kritisk Sygdom i PFA Pension den 14. maj 2003, og i den forbindelse underskrev du en helbredserklæring den 21. marts 2003, hvor du oplyste, at du havde haft bækkenløsning i 1996-1997 og igen i 2000-2001, men du skrev ikke at du havde været til undersøgelse hos din egen læge den 6. marts 2003. Samtidig skrev du under på, at du er klar over, at forsikringen kan ophæves, såfremt svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted. Jeg sender en kopi af den helbredserklæring med.

På baggrund af de oplysninger vi havde, fik du forsikringen uden nogen begrænsninger.

Da du søgte om udbetaling af forsikringen, indhentede vi oplysninger fra din læge og sygehus, som du har givet os fuldmagt til. Din læge oplyste, at du var til konsultation den 6. marts 2003 på grund af et modermærke. Den 6. marts 2003 blev modermær-

ket fjernet, og blev sendt til undersøgelse på Patologisk Institut, Aa. Sygehus. Du fik oplyst diagnosen modermærkekræft den 21. marts 2004.

Hvis du havde oplyst om konsultationen den 6. marts, ville vi ikke have tegnet forsikringen, før vi havde hørt resultatet, og vi er derfor ikke forpligtet til at udbetale forsikringen i medfør af forsikringsaftaleloven.

...

**Hvad sker der nu?**

Modermærkekræften har ikke indflydelse på din Familiesikring Pension Gruppelivsforsikring, så den fortsætter som hidtil.

Da du havde modermærkekræft, inden du tegnede forsikringen, ophæver vi din forsikring Familiesikring Tab af erhvervsevne, da vi ikke ville have tegnet den, hvis vi havde haft de rigtige oplysninger, da du søgte om forsikringen. Du får de penge tilbage, som du har betalt for forsikringen.

Vi vil gerne tilbyde dig at tegne Familiesikring Kritisk Sygdom med en begrænsning på alle former for kræft, så begrænsningen i policen bliver:

*Kritisk sygdom omfatter ikke cancer (kræft) eller direkte afledte komplikationer heraf.*

Hvis du ønsker forsikringen med ovennævnte begrænsning skal du underskrive vedlagte accept og sende den ind til os inden en måned fra dette brev, ellers ophæver vi forsikringen. Hvis du ikke ønsker forsikringen med begrænsningen, får du de penge tilbage som du har betalt for forsikringen."

I skrivelse af 12/11 2004 anførte klagerens læge N.E. følgende:

"På foranledning af ovennævnte skal hermed bekræftes, at D.B.J. var her i konsultationen 06.03.03 og fik fjernet et modermærke fra huden på maven.

Modermærket havde ændret farve, hvilket var årsag til henvendelsen. Patienten havde på dette tidspunkt ingen viden om den histologiske diagnose. Har efterfølgende flere gange over for mig fortalt, at hun oprindelig blot syntes, at det ikke var pænt og derfor ønskede det fjernet.

Jeg har ikke selv meddelt nogen mistanke overfor patienten ved fjernelsen den 06.03.03 men blot rutinemæssigt sagt, at vi sender alle fjernede modermærker til nærmere undersøgelse."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til forsikringsdækning. Omkring tegningssituationen har hun bl.a. anført:

"Jeg får papirerne og udfylder dem før den 6. marts 2003. De ligger et stykke tid, da jeg skal finde en dag, hvor jeg kan komme for at aflevere og underskrive dem.

Min ugentlige arbejdstid er 49 timer og kan ikke komme herfra med mindre jeg i god tid streger mig ud af bestillingsbogen. Da jeg har egen frisørsalon.

Jeg er så i banken den 20. marts 2003 og skriver under.

Jeg har så den 6. marts 2003 været hos lægen … og får fjernet et modermærke. Jeg fik ikke opfattelsen af at der skulle være noget galt.

…

Jeg kan i denne sammenhæng kun give mit ord for at jeg ikke under nogen omstændigheder havde troet at jeg skulle få brug for netop den forsikring. Jeg troede vitterlig ikke andet end at det var en skønhedsplet som jeg bare kunne få fjernet uden spekulationer. …

Fredag den 21. marts 2003 kl. 9:00 ringede min læge N.E., og stillede diagnosen modermærkekræft."

I selskabets skrivelse af 16/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Betydningen af urigtige helbredsoplysninger (fortielse)**

Hvis vi på helbredserklæringen, som forsikrede underskrev den 21. marts 2003, havde fået oplysning om konsultation hos egen læge med fjernelse af et modermærke, ville vi have indhentet supplerende oplysninger om patologisvaret (bilag ...) og på oplysning om modermærkekræft have afslået at tegne Tab af erhvervsevne og tilbudt forsikrede at tegne Kritisk Sygdom med en klausul vedr. cancerlidelser.

Alene oplysningen om konsultation hos egen læge med fjernelse af et modermærke ville således medføre, at der ikke ville være etableret forsikringsdækning.

Hertil kommer, at det af de lægelige oplysninger (bilag ...) fremgår, at forsikrede er blevet orienteret om diagnosen modermærkekræft den 21. marts 2003, og således endog må antages at have haft kundskab om diagnosen ved forsikringens tegning.

Forsikrede skriver ganske vist i sin klage, at hun har underskrevet helbredserklæringerne den 20. marts 2003. Dateringen på erklæringerne er imidlertid den 21. marts 2003. Forsikrede skriver også, at hun den 21. marts kl. 9:00 blev orienteret om diagnosen modermærkekræft telefonisk af sin egen læge. Derfor er forsikrede bekendt med sin diagnose i bankens åbningstid, hvor hun i henhold til dateringen underskriver helbredserklæringerne.

**Vores stillingtagen**

Vi fastholder,

at forsikringstageren ved tegning af forsikringerne har fortiet sit lægebesøg umiddelbart før forsikringstegningen og antagelig også en alvorlig diagnose stillet umiddelbart før forsikringstegningen

at vi ikke skal udbetale ved Kritisk Sygdom, da vi med kendskab til de fuldstændige oplysninger ville have tilbudt forsikrede at tegne Kritisk Sygdom med en klausul vedrørende cancerlidelser, og

at ophævelsen af Tab af erhvervsevne er korrekt, da vi med kendskab til de fuldstændige oplysninger ville have afslået at tegne forsikringen."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 6/4 2005 til nævnet bl.a. anført, at helbredserklæringerne blot var fremdateret, da hun vidste, at de blev sendt efter den 21/3 2003. Skrivelsen var vedlagt kopi af hendes bestillingsbog (kalender), hvori hun - under torsdag den 20/3 2003 - har noteret ”BANKEN” i tidsrummet kl. 12 - kl. 13.30. Ifølge klageren var hun i dette tidsrum i banken for at underskrive de i forvejen udfyldte papirer til selskabet.

Hertil har selskabet i skrivelse af 21/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at klager har afgivet urigtige oplysninger, da klageren den 21. marts 2003 fik oplyst af sin læge, at hun havde modermærkekræft. Dette burde klageren have oplyst på helbredserklæringen dateret den 21. marts 2003. Vi lægger dateringen af helbredserklæringen til grund ved antagelsen af forsikringen. Såfremt klageren havde fremdateret helbredserklæringen, så burde hun have rettet henvendelse til banken den 21. marts 2003 for at rette i helbredserklæringen, så den var i overensstemmelse med klagerens faktiske viden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger, da hun ved sit besøg i banken den 20/3 2003 - hvor hun afleverede de fremdaterede helbredserklæringerne - undlod at oplyse om sit lægebesøg den 6/3 2003. Ydermere finder nævnet, at klageren - under henvisning til hendes oplysning om fremdatering af helbredserklæringerne - burde have rettet henvendelse til banken straks efter hun havde fået telefonisk besked om diagnosen den 21/3 2003.

På baggrund af ovenstående finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann