734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.033:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt stormskade på en mur, der var under opførelse.

Det fremgår af sagen, at muren væltede under et stormvejr i december 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skete på grund af manglende/for dårlig afstivning, og at skade som følge af byggefejl er undtaget forsikringens dækningsomfang.

Selskabet modtog klagerens skadeanmeldelse den 7/12 2004. Samme dag foretog selskabets bygningstaksator besigtigelse af skaden, hvor han konstaterede, at afstivningen af de mure, der var ved at blive bygget op, ikke var håndværksmæssigt korrekt udført.

I skrivelse af 10/12 2004 til klageren afviste bygningstaksatoren skaden og begrundede afvisningen med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne C, hvoraf det fremgår, at skade som følge af byggefejl ikke dækkes af forsikringen. Derudover henviste bygningstaksatoren til Bygningsreglement for småhuse pkt. 4.1.1 "Byggearbejdet skal udføres på en teknisk og håndsværksmæssig forsvarlig måde. Bestem-

melsen omfatter også opførelsesperioden, hvor det kan være nødvendigt at sikre mod kollaps og lignende". Videre henviste bygningstaksatoren til vejledning fra Byg Erfa blad nr. 01 12 28, der foreskriver, hvordan afstivning af murværk under opførelse udføres.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Ifølge klageren er udgiften til en ny opmuring 9.000 kr. ekskl. moms. Klageren har bl.a. vedlagt en skitse udarbejdet af mureren, som bekræfter, at afstivning af muren var udført håndværksmæssigt korrekt.

I selskabets skrivelse af 22/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Bilag … (murernes skitse) - som vi har modtaget via nævnet - dokumenterer på ingen måde, at afstivningen har været udført på en håndværksmæssig forsvarlig måde.
>
> Tværtimod har vores bygningstaksator ved sin besigtigelse konstateret, at den begrænsede afstivning der måtte have været på skadetidspunktet under ingen omstændigheder har kunnet leve op til betegnelsen 'håndværksmæssig forsvarlig', jfr. henvisningen til bygningsreglementet samt BYG-ERFA's erfaringsblad …
>
> Taksator har endvidere ved 3 fotos taget på besigtigelsesdagen den 7. december 2004 dokumenteret, hvorfor afstivningen efter hans opfattelse ikke var i orden. Papirkopi af de pågældende fotos er vedlagt som bilag ...
>
> Foto 1 viser den væltede mur med resterne af en meget begrænset og dermed helt utilstrækkelig afstivning. Foto 2 viser et enkelt afstivningsbræt uden fastgørelse, og foto 3 viser, at der ved en af de resterende mure ikke er nogen afstivning overhovedet.
>
> Det er derfor vores opfattelse, at afstivningen ikke har levet op til hverken bygningsreglementets anvisninger eller til de forskrifter, som er anført i BYG-ERFA's erfaringsblad.

Vi mener de anførte mangler er af en sådan karakter, at der er tale om byggefejl, og uanset der har været tale om vindstød af stormstyrke, så har fejlene været af en sådan karakter, at skade som følge heraf ikke er dækket i medfør af undtagelsen i betingelsernes dækningsskema, kolonne C.

Konklusion:
Vi fastholder vores afvisning af skaden under henvisning til den citerede undtagelsesbestemmelse, men vi føler dog anledning til at tilføje, at kravet om retablering efter vores bedste overbevisning kan rettes mod den murer, der har stået for den mangelfulde afstivning."

Nævnet er forelagt den skitse og de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelsernes dækningsskema indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm … betragtes som pludselig hændelse.

…

Forsikringen dækker ikke

…

- *Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.*

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder de vedlagte fotos - finder nævnet at kunne lægge til grund, at afstivningen af den væltede mur har været mangelfuld.

Da nævnet finder, at hovedårsagen til skaden ikke skyldes storm, men den mangelfulde afstivning af den nu væltede mur, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, jf. de gældende forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann