734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.034:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af B&O-udstyr og mobiltelefon.

Selskabet har for B&O-udstyr og mobiltelefon udbetalt en samlet erstatning på 28.764 kr.

Klagernes advokat har henvist til opgørelse af 3/12 2004 fra tv-forhandleren, hvoraf det fremgår, at genanskaffelsesprisen for de stjålne produkter er opgjort til 106.650 kr., hvortil kommer monteringsomkostninger på 15.634 kr. Af opgørelsen fremgår videre, at produkterne er købt i 1995 og 1998.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 2/12 2004 modtog en telefonisk anmeldelse fra klagerne om, at der havde været tyveri fra boligen. Det blev oplyst, at der bl.a. var stjålet B&O-udstyr, sengetæppe og 2 dyner med betræk, og det blev aftalt, at klagerne skulle indsende en opgørelse, politikvittering samt dokumentation.

Den 13/12 2004 modtog selskabet klagernes opgørelse, og sagen blev sendt til taksator med henblik på opgørelse af erstatningen. Taksatoren besøgte klagerne den 15/12 2004, hvor erstatningen blev gjort op.

Klagerne accepterede den tilbudte erstatning, dog med undtagelse af erstatningen for B&O-udstyr og mobiltelefon.

Angående erstatningsberegningen for BeoVison Avant og mobiltelefonen har selskabet til sagen oplyst følgende:

> "Vores taksator lagde den oplyste nypris på 41.995 kr. for Beovision Avant til grund ved erstatningsberegningen, dette på trods af han ved B&O i S. fik oplyst, at Beovision VCR er afløseren, og at prisen for dette vil være 37.995 kr.
>
> ...
>
> På grund af mobiltelefonens alder ville erstatningen være 10 % af prisen for en tilsvarende telefon. Vores taksator accepterede at betale 20 % af prisen for en tilsvarende ny."

Klagernes advokat meddelte i skrivelse af 3/1 2005 til selskabet, at erstatningsopgørelsen vedrørende B&O-udstyr og mobiltelefon ikke kunne accepteres. Advokaten redegjorde nærmere for, hvorledes han fortolkede forsikringsbetingelsernes regler for erstatningsopgørelse og anmodede selskabet om at revurdere afgørelsen.

I skrivelse af 20/1 2005 til klagerne forklarede selskabet, at erstatningen var gjort op i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet gjorde samtidig opmærksom på, at det ikke var forpligtet til at genlevere tilsvarende brugt udstyr. Endelig oplyste selskabet, at den samlede erstatning for B&O-udstyr, mobiltelefon og øvrige indbogenstande ville blive overført til klagernes konto i løbet af få dage.

Selskabet meddelte i skrivelse af 24/1 2005 til klagernes advokat, at det havde gennemgået sagen på ny, og at det ikke fandt anledning til at ændre erstatningsopgørelsen. Selskabet henviste bl.a. til de i forsikringsbetingelserne anførte afskrivningsregler samt ankenævnskendelserne nr. 60.009 og nr. 61.524.

I skrivelse af 28/1 2005 til selskabet fastholdt klagernes advokat erstatningskravet og henviste til, at den udbetalte erstatning for B&O-udstyr og mobiltelefon alene blev betragtet som en a conto udbetaling.

Klagernes advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale en erstatning, der stiller klagerne i samme økonomiske situation, som før skaden indtraf, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1. Videre har han anført, at selskabet enten skal erstatte de frastjålne genstande med identiske brugte genstande, eller at selskabet skal udbetale erstatning for de frastjålne genstande i overensstemmelse med opgørelse over genstandenes genanskaffelsespris for derved at udligne det af klagerne lidte tab kontant, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.4.

I selskabets skrivelse af 2/3 2005 til nævnet hedder det således:

> "Da der i dette tilfælde er tale om erstatning for genstande hvor der er faste afskrivningsregler, finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Selskabet har endvidere vedlagt en kopi af dom afsagt den 28/2 2005 ved retten i B. i sag BS 99-1443/2004, som omhandler en lignende tvist som nærværende. Af udskrift fra dombogen fremgår bl.a.:

> "**Rettens begrundelse og resultat**
>
> Det fremgår af pkt. 7.1 i Trygs forsikringsbetingelser for 'Familiens Basisforsikring II', at selskabet kan vælge mellem forskellige måder at erstatte tabet, herunder ved levering af genstande, der er identiske med de bestjålne (pkt. 7.1.3) eller ved betaling af genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse (pkt. 7.1.4). I pkt. 7.1.5.3 er angivet en afskrivningstabel for så vidt angår 'almindelige elektriske apparater', herunder radioudstyr og telefonsvarere, og i pkt. 7.1.5.4 for så vidt angår 'særlige elektriske apparater', herunder computere. I pkt. 7.1.6 hedder det, at 'såfremt reglerne i punkterne 7.1.1-7.1.5 findes uanvendelige i en skadessituation, opgøres erstatning efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring forsikringsaftalelovens § 37.'

Retten finder, at bestemmelserne i forsikringsbetingelserne indeholder en tilstrækkelig udtrykkelig og klar aftale om beregningen af erstatningen i de nævnte tilfældegrupper, således at forsikringsaftalelovens § 37 må anses for fraveget mellem parterne. Herefter og idet lommeorganizeren med rette er behandlet efter tabellen i pkt. 7.1.5.4, og K.L. ikke har godtgjort at have haft udgifter til montering ud over det erstattede, og idet der i øvrigt er enighed om Tryg Forsikrings opgørelsesmåde, tager retten selskabets frifindelsespåstand til følge."

Klagernes advokat har i skrivelse af 15/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes i den forbindelse, at Retten i B. ved afsigelsen af sin dom var bundet af forhandlingsprincippet, hvilket betyder, at retten alene skulle træffe sin afgørelse på grundlag af de af parterne fremsatte krav, oplysninger og anbringender.

Ankenævnets opmærksomhed henledes i denne forbindelse særligt på, at sagsøgeren ifølge domsudskriften ikke har gjort gældende, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne stk. 7.1.5 alene giver **sikrede** en ret til at forlange kontanterstatning. Forsikringsbetingelserne stk. 7.1.5 giver navnlig ikke en tilsvarende ret for forsikringsselskabet til at udbetale kontanterstatning med fradrag af afskrivninger i overensstemmelse med tabellen i forsikringsbetingelserne stk. 7.1.5.3 og/eller tabellen i stk. 7.1.5.4.

Jeg skal derfor på vegne klager tillade mig at henvise til mine bemærkninger herom i mit brev af 03.01.2005 til Tryg Forsikring A/S, jf. bilag ...

Det bemærkes endvidere, at de med bilag ... fremsendte ankenævnskendelser 60.009 og nr. 61.254 ej heller ses at have taget stilling til netop denne problematik.

Det gøres derfor gældende, at hverken de to ovennævnte ankenævnskendelser eller ovennævnte dom har taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt Tryg Forsikring A/S' forsikringsbetingelser stk. 7.1.5 tillige giver selskabet ret til at udbetale kontanterstatning efter afskrivning.

Det gøres i den forbindelse særskilt gældende, at selve den sproglige formulering af bestemmelsen stk. 7.1.5 er meget klar og alene giver **sikrede** denne ret til at forlange kontanterstatning. Såfremt forsikringsselskabet tillige måtte ønske at have en ret til at udbetale kontanterstatning efter anvendelse af afskrivningsreglerne i forsikringsbetingelserne stk. 7.1.5.3 og/eller stk. 7.1.5.4 burde denne ret udtrykkeligt være anført i forsikringsbetingelserne. Dette er imidlertid ikke tilfældet.

Da der er tale om forsikringsselskabets egne standard forsikringsbetingelser må ovennævnte uklarhed komme forsikringsselskabet til skade, således at klageren (sikrede) økonomisk stilles i samme situation, som før skaden indtrådte ved enten forsikringsselskabets levering af nye genstande, som er identiske med de stjålne, jf. forsikringsbetingelserne stk. 7.1.3 eller ved forsikringsselskabets udligning af det lidte tab kontant i henhold til den fremsendte skadesopgørelse, jf. forsikringsbetingelserne stk. 7. 1.4."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7 Erstatningsopgørelse**

Stk. 7.1

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomisk situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg-Baltica kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

Stk. 7.1.1 Sætte genstand i væsentlig samme stand som før skaden.

...

Stk. 7.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.

...

Stk. 7.1.3

Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg-Baltica erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg-Baltica vælge at levere tilsvarende nye genstande dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg-Baltica kontanterstatning svarende til den pris, Tryg-Baltica skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg-Baltica har anvist.

...

Stk. 7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der indkøbt som nye, er mindre en 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg-Baltica ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

Stk. 7.1.5 Afskrivningsregler:

Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre Tryg-Baltica fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var beskadigede:

...

Stk. 7.1.5.3

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

...

- Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)

...

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

...

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt
...	...
6-7 år	40
7-8 år	30
8 år -	20

Stk. 7.1.5.4

Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

...

- ... mobiltelefoner med tilbehør

...

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

...

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt
...	...
4-5 år	30
5 år -	10

Stk. 7.1.6

Såfremt reglerne i punkterne 7.1.1-7.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det tilkommer selskabet at vælge mellem genlevering af identiske brugte genstande og kontanterstatning.

Ved opgørelsen af kontanterstatning er der i forsikringsbetingelserne fastsat særlige afskrivningsregler for almindelige og særlige elektriske apparater.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at klagerne ikke har fremlagt dokumentation for, at de har anskaffet sig nyt udstyr, hvortil der har været monteringsudgifter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann