734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.038:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Spar Top kapitalpension i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse frem til den 31/12 2004.

Selskabet har med virkning fra den 1/9 2004 afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1969 og er uddannet socialpædagog, i flere omgange har fået udbetalt invaliderente og bevilget præmiefritagelse i forbindelse med graviditeter, hvor hun havde bækkenløsning.

Senest sygemeldte klageren sig i september 2003 på grund af bækkensmerter i forbindelse med graviditet.

I skrivelse af 8/1 2004 til klageren meddelte selskabet, at det havde indhentet oplysninger om hendes helbred, og at det havde vurderet, at hun var berettiget til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse i perioden fra den 1/12 2003 og frem til den 1/4 2004.

I skrivelse af 31/3 2004 til klageren meddelte selskabet, at hun med virkning fra den 1/4 2004 ikke længere var berettiget til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, idet selskabet henviste til oplysninger fra H. Kommune, hvoraf det fremgik, at hun havde født den 18/3 2004, hvorfor hun ikke længere opfyldte betingelserne for fortsat udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse.

Efterfølgende indkaldte selskabet klageren til en speciallægeundersøgelse, idet selskabet ønskede et bedre grundlag for at kunne vurdere hendes helbredstilstand og erhvervsevne.

Amtsspecialeansvarlig overlæge B.E., der er speciallæge i kardiologi og intern medicin, udarbejdede speciallægeerklæring af 26/8 2004, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Nuværende:

…

Hvad angår bækkenløsningen fandt hun ud af at hun var gravid grundet disse smerter efterår 2003. Der var angiveligt smerter både fortil og bagtil i bækkenet. Tilstanden er blevet '100 gange bedre' nu. Når hun sover vågner hun ikke grundet smerter, men drejer hun sig i sengen kommer der smerter. Hun kan nu gå ture på ca. 2 km i roligt tempo, hvilket ikke var muligt under graviditeten. Går hun nu rask kan der komme smerter. Der kommer smerter eks. når hun løfter et ben fra jorden i stående stilling. Går hun på trapper er der dog ikke problemer. Sidder hun i ro er der ikke smerter. Under graviditet og den første tid efter frem til maj 2004 var det nødvendigt med hjælp til det huslige arbejde. Kunne endda ikke selv lave maden i den periode uden det gav mange smerter.

…

Konklusion:

…

Bækkenløsning har givet gener i graviditet 4 og næsten direkte over i graviditet 5. Generne er nu stærkt aftagende. Hun fortæller dog om krav i sit arbejde der gør hende urolig for om hun kan klare arbejdet lige nu uden det fører til mange smerter. Tilstanden er under konstant bedring."

I skrivelse af 3/11 2004 til klageren meddelte selskabet, at bevillingen af udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse ville blive forlænget til den 1/9 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Grunden til, at vi ikke længere kan fritage dig for at betale din forsikring eller udbetale dig invaliderente er, at din generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat med mindst 2/3. Du har bækkenløsning, stadige symptomer, men med hurtig bedring."

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket hun meddelte i skrivelse af 22/11 2004 til selskabet. Hun henviste bl.a. til, at overlæge B.E. ikke havde foretaget en egentlig undersøgelse af hendes bækken, samt at han tillige havde udtalt, at han ikke var bækkenspecialist. Videre henviste hun til, at hun - på grund af smerter i bækkenet - ikke kunne varetage sit arbejde som socialpædagog i et bo- og træningscenter under V. Amt, hvor en del af hendes arbejde bestod i brug af stålifte. Ifølge klageren var hendes bækken ved at være rigtig godt, såfremt hun fortsatte sin træning. Hun forventede at være rask efter yderligere en måned. Videre bemærkede hun, at hendes situation ikke var anderledes end i 1998 og 2002, samt at forsikringsbetingelserne fortsat var de samme. Endelig henviste hun til, at selskabet ville vurdere hendes generelle erhvervsevne efter blot 8 måneder på trods af, at hendes tilstand ikke var stabiliseret. Den 1/9 2004 var erhvervsevnen - efter klagerens opfattelse - nedsat med 2/3 indenfor hendes erhverv, da hendes tilstand endnu ikke var stabiliseret.

I skrivelse af 10/12 2004 til klageren anførte selskabet følgende:

> "Vi gør venligst opmærksom på, at ved midlertidigt erhvervsevnetab, vurderes din erhvervsevne inden for dit erhverv før skaden.
>
> Vurderingen af det varige erhvervsevnetab foretages som regel, senest 18 måneder efter første sygedag. Vurderingen kan dog foretages på hvilket som helst tidspunkt, efter tilstanden har stabiliseret sig.
>
> I dit tilfælde modtager vi resultatet af speciallægeundersøgelsen og vurderer at din tilstand er under bedring og vi skønner at du nu kan varetage et arbejde med visse skånehensyn.

Det er den generelle erhvervsevne vi har vurderet og ikke længere den midlertidige.

Topdanmark vælger dog at bevilge præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente frem til 1.9.2004, hvor vi modtager resultatet af speciallægeundersøgelsen.

Du oplyser, at din situation ikke er anderledes end i 1998 og i 2002. Hertil kan vi oplyse, når vi skifter fra at vurdere på kortere sigt til at vurdere på længere sigt, giver det ofte en anden vurdering, selvom du oplever situationen som uændret.

Vi fastholder vores afgørelse …"

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet tilpligtes at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse frem til den 31/12 2004.

I skrivelse af 16/3 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Selskabets lægekonsulent har efterfølgende i internt notat af 13/4 2005 anført følgende:

"Overlæge B.E., V. Sygehus, blev bedt om at se på såvel P.G.'s forhøjede blodtryk som gener i forbindelse med bækkenløsning.

Det er for så vidt rigtigt, at kardiologen ikke er specialist i bækkenlidelser, men B.E. er Amtsspecialeansvarlig overlæge og er speciallæge i kardiologi og intern medicin på medicinsk afdeling på V. Sygehus og han besidder evnen til, i kraft af bred uddannelse og praktisk erfaring, at vurdere også dette problem.

Det er korrekt, at kunden ikke fik foretaget nogen manuel undersøgelse af sit bækken (det fremgår i al fald ikke af speciallægeerklæringen); min vurdering af generelt erhvervsevnetab er således primært baseret på de i erklæringen givne oplysninger om, at det går markant bedre.

Det fremgår således af B.E.'s erklæring, at 'Bækkenløsning har givet gener i graviditet 4 og næsten direkte over i graviditet 5. Generne er nu stærkt aftagende'. …

Set i dette perspektiv vil jeg ikke tillægge en egentlig undersøgelse stor værdi."

Klageren har i skrivelse af 7/5 2005 til nævnet afvist, at hun havde bækkenløsning fra 4. graviditet med over i 5. graviditet. Endvidere har klageren på ny påpeget, at overlæge B.E. ikke er bækkenspecialist.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8 Tab af erhvervsevne**

**A Fritagelse for præmiebetaling**

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

**B Hvilke skader er dækket**

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

…

**D Invaliderente/invalidepension**

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

4. Udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt vægt på oplysningerne i speciallægeerklæringen af 26/8 2004.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder navnlig speciallægeerklæringen af 26/8 2004, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens tilstand er i konstant bedring - finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet ophørte med at udbetale invalideerente og bevilge præmiefritagelse pr. 1/9 2004 som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann