732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.047:

xxxxxxxxx xxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis samleverske har haft bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret med ham som fører. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har med henvisning til færdselslovens § 18 anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Det fremgår af sagen, at klageren og modparten (taxa) den 9/3 2004 kolliderede på ringvejen i O. ca. 100-200 meter efter et sted, hvor vejen indsnævres fra to til én vognbane.

Efterfølgende blev klageren sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 21, stk. 1, § 22, stk. 1, samt § 41, stk. 3, idet anklagemyndigheden bl.a. fandt, at klageren ikke holdt tilstrækkeligt til højre (forhold nr. 1).

Byretten afsagde dom i sagen den 22/9 2004. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.:

"**Rettens bemærkninger:**

Vedrørende forhold 1:

...

Efter de... afgivne forklaringer finder retten det ikke bevist, at tiltalte undlod at holde til højre, og at han øgede hastigheden, mens han var ved at blive overhalet ... Retten finder, at sammenstødet skete i forbindelse med, at de 2 biler skulle foretage indfletning ved vejbanens indsnævring, jf. færdselslovens § 18, stk. 2.

Retten finder det endvidere ikke bevist, at tiltalte uden rimelig grund foretog en farlig opbremsning på kørebanen.

Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale."

Selskabet accepterede herefter en ligedeling af ansvaret.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han rettede fornyet henvendelse til selskabet med henblik på revurdering af skyldfordelingen. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret op hos selskabet? …

1. Have mine 1.764,93 kr. igen [præmien for perioden 10/12 til 13/4 2004]
2. Bevise hvor dårligt de har behandlet os. ...
3. Bevise, at der er en indgået aftale mellem forsikringsselskaber, at dele med min. 1/3 del til den uskyldige, så begge selskaber tjener penge.
4. Regning på skaderne på taxaen er svindel. Undgå at betale en fiktiv regning. Vi vil ikke betale for en skade foran på taxaen, der ikke er sket under hendes påkørsel af os.
5. Afgørelsen fra/mellem Fair og Tryg skal ende ud i 0 % skyld til os."

Til støtte for de nedlagte påstande har klagerens samleverske - forsikringstageren - i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Lover falske forudsætning, de ikke vil leve op til for at få én som kunde.**

3. 66.047

Midt i januar 2004 bliver jeg ringet op af Forsikringsselskabet Fair, der tilbyder mig en meget billig bilforsikring.

...

Jeg er på dette tidspunkt på bonustrin 9 svarende til 7 års anciennitet (skadefri kørsel) hos Forsikringsselskabet Fyn. Fair (sælger P.L.) tilbyder et ekstra skadefrit år for at få mig som kunde. Det bliver aftalt 8 års skadefri kørsel, og jeg bliver kunde hos Fair.

Efter jeg er blevet kunde, henter Fair så oplysninger hos Forsikringsselskabet Fyn. Forsikringsselskabet Fyn vil kun bekræfte 5 års skadefri kørsel. De sidste 2 år står jeg lige pludselig selv og skal gøre rede for! Jeg havde papirer fra Forsikringsselskabet Fyn, der beviste jeg var på bonustrin 9 svarende til 7 års anciennitet (skadefri kørsel), men det gjaldt ikke. Så stod jeg BONDEFANGET, for jeg var kommet over i Fair og havde derfor mistet 2 år. Yderligere tog de det år P.L. havde givet mig, fra mig og jeg fik en regning for bonustrin 5 svarende til 5 års skadefri kørsel.

...

2. Ingen information om hvordan man forholder sig ved uheld og om sagsforløbet.

...

3. Fair forsikring har indgået forlig til egen fordel, ikke til min. Der er ikke tale om sammenfletning, men overhaling.

...

Sammenstødet sker ikke ved sammenfletning, men i forbindelse med vejindsnævringen. Modparten forsøgte en overhaling, hvor der var dobbeltoptrukne spærrelinier. Vejindsnævringsstedet var placeret med over 100/200 m på det tidspunkt hvor modparten forsøger overhaling.

Der er således ikke tale om sammenfletningsreglerne, men om overhalingsreglerne idet overhalingen sker, hvor der er dobbeltoptrukne spærrelinier og har været det 100/200 m. Der var desuden god plads bag min bil.

4. Uforstående over for regningen, jeg ville gerne anklage dem for at svindle med min regning, men ved ikke hvordan det skal bevises.

...

Der skete ikke noget med taxaen under sammenstødet med vores bil.

...

5. Det kan ikke være rigtigt, de kan ignorere Domstolens og politiets afgørelse, og kun tage hensyn til deres egen.

Til sidst, men ikke mindst, kan jeg ikke forstå hvordan Fairs afgørelse kan hæve sig over politiets og domstolens, der begge instanser har frikendt C.B. for alt det trafikmæssige, altså frikendt for overtrædelse af Færdselsloven."

I første omgang har selskabet over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af selskabets skrivelse af 3/6 2005 til nævnet fremgår imidlertid følgende:

"Ifølge politiets rapport, anmeldelsesrapporten, konstaterede politiet følgende skader på taxaen 'ridser venstre side af køretøjet, startende fra venstre baglygte og hen til fordøren. Der sås grøn lakafsmitning hidrørende fra køretøjet med reg. nr. SU ....' Der fortsættes

'Der ses ingen skader fra påkørslen med P02 fra omhandlende sag'.

På baggrund heraf må vi medgive klager, at den skade vi har betalt for ikke stammer fra uheldet, og at der ikke skete nogen skade på taxaen ved sammenstødet. Dette burde vi naturligvis have noteret os langt tidligere i forløbet.

Vi må imidlertid fastholde, at ansvaret er afgjort ved korrekt fordeling.

Reparationen af kundens bil er betalt med 3.119,01 kr. Heraf skulle Tryg Forsikring betale 50 %, hvorefter vores udgift ville have udgjort 1.559,50 kr.

Skadens konsekvenser for kundens bonus er uændret, idet kunden fortsat skal betale 50 % af dennes selvrisiko på 2.436 kr. svarende til 1.218 kr. Hvis kunden ønsker at undgå bonustabet, skal hun yderligere betale 341,50. kr."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - i overensstemmelse med hvad der blev lagt til grund ved byretsdommen - at skaden skete i forbindelse med sammenfletning, og at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, herunder selskabets opkrævning af halv selvrisiko, såfremt skaden ønskes udbedret over den nu ophørte forsikring. Nævnet bemærker i den forbindelse, at byretten kun har taget stilling til, om tiltalte skulle dømmes for overtrædelse af færdselsloven, og ikke hvordan erstatningsansvaret skal fordeles.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at udtale kritik af selskabet sagsbehandling i forbindelse med behandlingen af nærværende skade. Nævnet finder således heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale den af klageren indbetalte præmie.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson