735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.049:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt følgeskade på gulv efter dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på gulvet kan henføres til rørskaden.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2002 anmeldte en rørskade i sin ejendom. Selskabet rekvirerede herefter taksator. Ved sin besigtigelse af skaden konstaterede taksatoren brud på afløbsinstallationerne i ejendommens badeværelse. Gulvet i ejendommens soveværelse, der støder op til badeværelset, var som følge heraf beskadiget, og gulvet blev derfor udskiftet. Da klageren tillige havde konstateret skade på gulvet i ejendommens stue, blev firma med speciale i fugtanalyse rekvireret med henblik på nærmere besigtigelse af det anmeldte forhold. På baggrund af fugtanalyserapport af 26/5 2003 afviste selskabet skaden som dækningsberettigende.

Med henblik på at få dækket skaden på stuegulvet rettede klageren på ny henvendelse til selskabet i marts 2004. Selskabet indhentede derfor ny fugtanalyserapport.

Af rapporten, der er dateret 19/10 2004, fremgår bl.a.:

"Omkring årsskiftet 2002/2003 har der været brud på afløbsinstallation fra badeværelse, hvorfor der har været fjernet gulv og foretaget udtørring i blandt andet soveværelse. Efterfølgende konstaterede forsikringstager skader på parketgulvet i stue.
I maj 2003 foretog vi fugtundersøgelse (se vor sag 2... dateret 26-05-2003) hvoraf det fremgår at der ikke er sammenhæng mellem skaden fra badeværelse og skaderne på parketgulvet i stue.
Efterfølgende har stuegulvet været fjernet og der er udlagt nyt. Dog er der ikke udskiftet parketgulv foran pejs under klinkebelægningen. Der er her konstateret delaminering af parketten og fugtrelaterede lugtgener.

Den 11.10.2004 blev der foretaget fugtundersøgelse, hvor der kunne konstateres delaminering og misfarvning af parketgulvet under klinkerne op mod bryggers. Skanninger viste ligeledes opfugtning under klinkebelægningen mest udtalt op mod væg til bryggers. Skanninger af nyt parketgulv i stue og væg mellem stue og bryggers, viste et normalt fugtniveau.

I det delaminerede område ud for bryggers, blev der boret et Ø75 mm hul i gulv. Det blev herved konstateret at konstruktionen har et hulrum på ca. 20 cm's højde mellem beton og parket. I hulrummets bund er der udlagt ca. 5 cm sand og resten af hulrummet er fyldt ud med mineraluldsisolering. I hulrummet langs med pejsen løber der ligeledes et uisoleret varmerør. Den relative luftfugtighed i hulrummet umiddelbart over varmerøret, blev målt til 53,2 % RF ved 31,1^{o} C, umiddelbart under gulvbrædderne blev der målt 90 % RF ved 22° C. I det synligt skadede gulv blev fugtindholdet målt til 20 % FK.

Det er ud fra det nu undersøgte og tidligere undersøgte vor vurdering, at der er tale om nedefra kommende fugtpåvirkning af gulvbrædderne. Fugten kan stamme fra utætheder på installationer, men også fra alment forekommende grundfugt.

Det anses ikke for sandsynligt at der er nogen sammenhæng mellem tidligere skade på afløbsinstallation fra badeværelse og skaderne på det nu undersøgte parketgulv."

På baggrund heraf afviste selskabet på ny at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på stuegulvet.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun klagede over denne ved skrivelse af 6/1 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Stuen støder op til badeværelset op den anden side, og ved første besøg af B.G., blev det oplyst, at stuegulvet var beskadiget på tvær af stue ud til fyrrummet, hvor der er klinker - altså en kuldebro.
>
> ...
>
> Ny fugtrapport blev udarbejdet den 19.10.2004 af NCS. Jeg gennemlæste rapporten og konstaterede flere ting, der ikke var i overensstemmelse med sandheden.
>
> 1. 'efterfølgende blev der konstateret skade på gulv i stue' - dette skete ved B.G.s første besøg.
> 2. 'i hulrum under gulv ved pejs er udlagt 5 cm sand' - dette er en stor gammel myretue.
> 3. 'i hulrummet ligget et uisoleret varmerør' - dette er et koldtvandsrør.
>
> Endvidere blev luftfugtighed umiddelbart under gulvbrædderne målt til 90 % RF ved 22 grader C. Luftfugtighed under nylagt parketgulv var normal - altså kan der ikke være tale om grundfugt, for så ville den være der endnu, da dette ikke sådan lige kan ændres.
>
> NCS skrev igen, at der var tale om grundfugt p.g.a. manglende membran. Det kan oplyses, at gulvet er lavet efter gældende byggeforskrifter på pågældende tidspunkt, og at der er lagt tjæremåtter under varmerør, som man gjorde dengang.
>
> ...
>
> Vi er stadig af den opfattelse, at alt det vand, der er kommet fra badekarret gennem alle disse år, er løbet nede under stuegulvet og til kuldebro til fyrrum, hvorved det ikke har kunnet komme videre, hvorfor parketgulv i stue på dette sted er blevet beskadiget tværsover."

Den fornyede henvendelse resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade på stuegulvet er en følgeskade efter dækningsberettigende rørskade, hvorfor selskabet skal dække udgiften til 50 m^2 egefletparket fra Junckers Industrier A/S samt reetablering af gulv og klinker ved pejs.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Ved besigtigelsen af stuegulvet kunne det konstateres, at der i umiddelbar nærhed af de mørkfarvede frugtramte områder løb et uisoleret varmerør.

Af de indhentede rapporter fremgår det, at fugtproblemerne ved stuegulvet efter alt og dømme skyldtes opstigende grundfugt fra det uisolerede varmerør med manglende fugtspærre samt dårligt kapillarbrydende lag.

Klagers holdning om, at det uisolerede vandrør er et koldtvandsrør kan ikke anerkendes, idet der ved en måling i hulrummet over røret er målt 31,1 graders varme, hvilket dokumenterer, at der ikke er tale om koldtvandsrør.

Derudover skal det bemærkes, at den højeste fugtkoncentration er målt ud for bryggerset, hvilket er modsat soveværelset, hvorfor dette ikke kan have sammenhæng med den tidligere skade fra badeværelset. Vi henviser i denne sammenhæng til den vedlagte rapport fra maj 2003, samt skitse/plantegning over boligen.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at årsagen til delamineringen ved trægulvet og de løse klinker ved pejsen skyldes fejlkonstruktion, idet trægulv ikke er egnet til underlag for klinkebelægning.

F.s.v.a. skader på grund af opstigende grundfugt skal vi henvise Ankenævnets praksis som fastsat i AK 59.492."

5. 66.049

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7.2. Forsikring mod skjulte rør dækker**

...

7.2.2 Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere

- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA
- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at den anmeldte skade kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen