734/05

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.050:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser ved tab af erhvervsevne efter den 1/12 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, udbetales halv forsikringsydelse. Der er en karensperiode på tre måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1963 og uddannet scenetekniker, ved skadeanmeldelse af 12/8 2003 anmeldte, at han havde været sygemeldt fra sin stilling som direktør i egen virksomhed fra den 27/1 2003 pga. skulderskade efter ulykke i vandrutschebane. Ifølge det oplyste genoptog han delvist arbejdet 19 timer ugentligt fra den 8/7 2003.

Selskabet bevilgede klageren præmiefritagelse og invalidepension fra karensperiodens udløb den 27/4 2003 til den 7/7 2003. Fra den 8/7 2003 bevilgede selskabet halv udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 26/8 2003.

Den 25/2 2004 blev klageren opereret i skulderen, og han blev i forbindelse hermed igen sygemeldt på fuld tid. Selskabet bevilgede derfor præmiefritagelse og hel udbetaling ved tab af erhvervsevne. Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af epikrise af 10/5 2004 fra speciallæge i reumatologi P.B.P. fremgår bl.a.:

"**EPIKRISE:**

Henvist under diagnosen distorsio col. cerv. obs pro.

For godt 1½ år siden traume i vandruchebane med ekstensionstraume af hø. skulder samt vrid af col. cerv. mod ve. Rtg. af col. cerv. viste discus degen. C5/ 6 og uncovertebral artrose. Pt. angiver, at UL-scanning viste discus prolaps. Længerevarende fys. beh. Smerter ud i hø. arm nogen gange til albueniveau. og med paræstesier. Klinisk konkluderede man discus prolaps. Har været til us. FH, ortopædkir. afd. hvor MR-scanning viste skulderlæsion. Febr. 04, påvist SLAP-læsion med afrivning af caput longum bicipitis.

Fiksation med metalskruer. Går fortsat til fys.optræning og fremgang. Vedvarende smerter i hø. side af nakken trækkende op paritalt og temporalt med hovedpine.

Accentueres i løbet af dagen således, at pt. ofte må hvile om eftermiddagen. Føler ofte betydelig træthed og problemer med at koncentrere sig. Er selvstændig og har vikarbureau med kulturelle arrangementer. Tager ikke analgetika.

Objektivt: Stor kraftig bygget. Fri mob. i columna cerv. også ved ekstension, foramen kompressionstest neg. Ikke specifikke palp. ømhed ved occipitale nakkefæster, paravertebralt eller omkring skulderpartiet.

Konklusion. Afrivning af hø. bicepssene som er opr. febr. 04. Endvidere vridtraume af col. cerv. (whiplash lign. traume). Har hovedpine og smerter. Ingen lokaliseret tendinit eller bursitforandringer. Skal fortsætte med udspændingsøvelser. Der påbegyndes akupunkturbeh. Muligvis også indikation for specifik fysbeh. af nakken."

3. 66.050

Klagerens egen læge i har i lægeattest af 13/5 2004 bl.a. anført:

"Diagnose/behandlet for: Distorsio col. curv. = Piskesmældslæsion i nakken + Hø. SLAP-læsion = afrivning af led… hø. skulder.

1. Hvorledes er forsikredes tilstand nu?	1. Hø. skulder med nedsat bevægelighed og fortsat mange smerter - armen udtrættes hurtigt. 2. Mange nakkesmerter der op ad formiddagen giver hovedpine + kvalme + træthed.
2. Hvorledes er sygdommen/lidelsen hidtil forløbet? Er der tilstødt komplikationer eller andre lidelser da hvilke?	I begyndelsen forsøgt fysioterapibehandlet - herefter også behandlet hos rheumatolog og sluttelig skulderopereret på hø. side 25.2.04. Skulderen genoptrænes fortsat hos fysioterapeut. Piskesmældslæsinoen behandles aktuelt hos rheumatolog. Der er fortsat veludtalte gener fra begge læsioner. Nej
3. Er forsikrede stadig under lægebehandling og da hvilken?	Ja. Rheumatolog + Fysioterapi.
4. Har De evt. nogle supplerende, afrundende eller afsluttende bemærkninger, der kan karakterisere forsikredes almene tilstand? (f.eks. hospitalsindlæggelse, supplerende behandling)	Forsikrede er tydeligt præget af det lange forløb i sagen med vedvarende smerter og bevægeindskrænkning i hø. skulder samt følgerne efter piskesmældslæsionen i nakken.

"

Fra den 14/10 2004 genoptog klageren sit arbejde 1-2 timer dagligt.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 28/10 2004 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion:**

Det drejer sig om en 41-årig mand, som ifølge det opgivne i november 2002 er udsat for ulykkestilfælde i vandrutschebane, hvor han får armen vredet bagud i abduceret stilling. Herudover træk i nakken ved samme ulykke.

Skaden sker under ferieophold på Gran Canaria, og der går relativ lang tid før han ses af egen læge (februar 2003) og herefter røntgenundersøges uden abnorme røntgenfund. Får siden røntgenundersøgt nakken. Herefter et genoptræningsforløb og siden henvist til F. Hospital på grund af vedvarende skuldergener, hvor man ved MR-scanning finder en labrumlæsion (SLAP-læsion). Opereres for dette med fastgørelse af labrum med ankre med godt resultat og en forbedring af skulderfunktionen, men dog fortsat smerter ved belastning samt usikkerhed ved at kravle i stilladser med videre.

Yderligere har der været klager over symptomer fra nakkeregion med strammende fornemmelse i nakken, bevægebesvær, hovedpine og koncentrationsbesvær. Socialt/erhvervsmæssigt er skadelidte indehaver af et scenefirma, som bistår ved kulturelle arrangementer og lignende. Har temmelig mange ansatte - ved store arrangementer op til 100 ansatte. Skadelidte leder firmaet fra samme ejendom, som han har bopæl. Arbejder på nedsat tid og er ikke fysisk involveret i arbejdet efter skaden. Har efter operationen i skulderen været set hos fysiurg og anbefalet fysioterapi samt nakketræning. Har endvidere fået akupunktur.

Til de fremstillede spørgsmål kan jeg således svare:

At skadelidte har følger efter en skulderdistorsion med en labrumlæsion, som er opereret med fornuftigt resultat. Der synes ikke at være yderligere behandlingstiltag eller behov fra skulderen. Endvidere har skadelidte haft en bløddelspåvirkning af nakkeregion, som fortsat giver symptomer i form af spændingshovedpine og smerter. Er tilrådet optræningsforløb. Hvad angår beskæftigelsen har skulderlidelsen betydet en indskrænkning i hans funktion med hensyn til at kravle på stilladser og udføre tungt manuelt arbejde. Er imidlertid indehaver af eget firma, som han fortsat driver, og umiddelbart bedømt er ledelsesfunktionen af firmaet ikke decideret påvirket af lidelsen, selv om skadelidte anfører en nedsat funktionsformåen og træthed.

Skadelidtes hidtidige beskæftigelse har været i et særdeles specialiseret fag som scenetekniker, hvor han ud fra det af ham oplyste synes at være særdeles velkvalificeret og har en viden og erfaring, som gør, at han vil være efterspurgt på dette marked. På grund af skulderlidelsen er evnen til særdeles hårdt, fysisk arbejde nedsat, men i den funktion, som skadelidte har fungeret i i de senere år, synes der at være gode ressourcer. Samlet synes han således med sin ressourceprofil at have gode udsigter for at kunne arbejde i hidtidige beskæftigelse.

Diagnose:

Distorsio articulatio humeroscapularis (labrumlæsion i højre skulder). Cervikal distorsion.

Jeg finder ikke umiddelbart, at der er yderligere behandlingstilbud."

De indhentede oplysninger blev herefter forelagt selskabets lægekonsulent, der vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindre end halvdelen. Præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne ophørte derfor pr. 1/12 2004, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 30/11 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved sin ægtefælle klagede over afgørelsen ved skrivelse af 16/12 2004. Vedlagt skrivelsen fulgte kopi af begyndelsesattest af 25/5 2004 og invaliditetsattest af 1/11 2004 fremsendt til andet selskab. Den fornyede henvendelse resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3, hvorfor han er berettiget til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af ydelser efter den 1/12 2004. Til støtte herfor har klageren i supplerende redegørelse bilagt klageskemaet bl.a. anført, at han fortsat er sygemeldt, og at han alene kan føre tilsyn med sin virksomhed 1-2 timer dagligt. Klageren gør desuden gældende, at selskabet ved sin vurdering af erhvervsevnen helt har set bort fra oplysningerne om hans piskesmældsgener.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/2 2005 anført:

"Fra 1. sygedag den 27. januar 2003 til modtagelsen af speciallægeerklæringen den 9. november 2004 har vi vurderet J.B.R.s erhvervsevne i forhold til hans arbejde som indehaver af et scenefirma. Denne periode kalder vi midlertidig uarbejdsdygtighed.

Ved modtagelsen af speciallægeerklæringen vurderer vi, at hans sygdomstilstand har stabiliseret sig, så vi kan vurdere, om hans erhvervsevne er varigt nedsat. Ud fra beskrivelsen af de helbredsmæssige gener og de objektive fund vurderer vi, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end 1/2.

Som begrundelse for vurderingen lægger Danica Pensions lægekonsulenter, med speciale i ortopædisk kirurgi, vægt på, at J.B.R. har pådraget sig en forvridning af skulder og nakke. Generne er af en karakter, som medfører problemer med fysisk arbejde, men i et ikke-fysisk arbejde, er J.B.R.s generelle erhvervsevne ikke nedsat med mindst halvdelen."

Efterfølgende har klageren fremsendt kopi af neurologisk speciallægeerklæring af 17/1 2005 udstedt til Topdanmark Forsikring A/S. Af erklæringen, der er udarbejdet af overlæge P.B., fremgår bl.a.:

"**DIAGNOSER:**

Følger efter traume mod hø. skulder og halsen.

Følger efter ruptur af kø. bicepssene (det lange senehoved).

Kronisk smertetilstand.

KONKLUSION:

…

Den væsentligste del i det nuværende klagebillede kan bedst forklares som en kronisk smertetilstand med hovedpine, søvnforstyrrelser, klager over hukommelses- og koncentrationsbesvær og meget andet. Objektivt finder man ikke andet end lidt bevægeindskrænkning i hø. skulderled, der er end ikke bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen eller påfaldende muskelømhed i nakken. Jeg har overvejet om der også er et element af en depressiv reaktion i hele billedet, har ventileret at kunne overveje at forsøge regelret antidepressiv behandling, evt. med nogle af de midler, der også bruges ved smertetilstande som Amitriptylin eller Remeron, men det synes han ikke umiddelbart motiveret for.

Efter aftale fremsendes dog kopi af erklæringen til patienten, så han kan drøfte sagen med egen læge.

Jeg finder det umiddelbart lidt vanskeligt at henføre hele det nuværende klagebillede til den omtalte ulykke i en vandrutschebane. Det er næppe muligt at afgøre, om tilstanden er stationær, spec. når der ikke har været forsøgt nogen målrettet behandling af kronisk smertetilstand.

Det er næppe heller muligt på nuværende tidspunkt at afgive noget prognostisk skøn med en rimelig grad af sikkerhed."

7. 66.050

Selskabets kommentarer til speciallægeerklæringen fremgår af skrivelse af 30/3 2005.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 10/4 2005 bl.a. anført:

> "Jeg har tegnet en frivillig forsikring hos Danica Pension, der har været medvirkende til, at jeg har følt en tryghed og sikkerhed for, at hvis der tilstødte mig noget, var jeg sikret gennem denne forsikring.
> Denne sikkerhed og tryghed er blandt andet skabt gennem Danica Pensions egen assurandør …, der så sent som d. 16. november 2004 uanmeldt kom forbi og klart udtrykte, at jeg havde gjort det rigtige ved at tegne denne forsikring.
>
> [Assurandøren] udtrykte sin uforbeholdne mening om, hvor sikker jeg kunne være på at få dækket det tab af erhvervsevne, der er tilstødt mig, ved at sige, at jeg roligt kunne åbne en god flaske rødvin, fordi jeg jo netop havde tegnet en god forsikring, der dækkede mine tab af erhvervsevne. Med andre ord at jeg var sikret i denne situation [assurandørens] ord repræsenterer Danica Pension og jeg var naturligvis meget lettet over hans udmelding om, at forsikringen ville dække."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/5 2005 bemærket, at assurandørens udtalelse under besøget hos klageren ikke kan tillægges afgørende betydning, idet assurandøren ikke var bekendt med helbredsoplysningerne i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**Dækning ved tab af arbejdsevne**
> …
> Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, når den midlertidige uarbejdsdygtighed eller det varige tab af arbejdsevne er til stede i et omfang, der berettiger til udbetaling, inden dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.
>
> Udbetalingen af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i dækningsoversigten, når forsikrede uafbrudt har været midlertid uarbejdsdyg-

tig eller varigt har mistet arbejdsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde i det antal måneder, der er anført i dækningsoversigten (karenstiden).

…

Hvis forsikrede er midlertidig uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med halvdelen eller derover efter den 1/12 2004. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist yderligere forsikringsdækning. Ophøret blev meddelt klageren ved selskabets skrivelse af 30/11 2004. Da skrivelsen ikke kan antages at være nået frem til klageren inden den 1/12 2004, finder nævnet, at selskabet skal yde klageren dækning frem til 1/1 2005.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal udbetale ydelser og give klageren præmiefritagelse frem til den 1/1 2005.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen