734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.054:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet, hvori også modparten har tegnet motorkøretøjsforsikring, har pålagt klageren det fulde ansvar for det anmeldte færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, der er en blå Opel Vectra med registreringsnummer T… den 2/5 2003 på en hovedvej kolliderede med modpartens modkørende bil, der er en rød Opel Corsa med registreringsnummer R ...

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"8. Beskrivelse af uheldet
…
Forklaring
Jeg kører ad hovedvej … - der er modkørende trafik - pludselig forsøger en af de modkørende biler at overhale og kommer over i min vejbane - jeg forsøger at undgå kollision ved at trække ud i grøften - jeg bliver bange for at vælte i grøften og styrer bilen op på vejen igen - her rammer jeg den overhalende bil på bagerste halvdel hvorved begge biler kommer i slyng.

9. Skyld Hvem mener De har skylden og hvorfor?

Modparten har skylden fordi der ikke var fri til overhaling."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**

…

Modparten kom i rabatten. Da han ville rette op kørte han over i min vejbane."

Vidnet M.G. har i erklæring modtaget af selskabet den 18/6 2003 anført:

"Jeg kom fra … i retning … da den foran kørende (ca. 500 m) Opel Vectra kørte ud i græsset i højre side. Græsset var vådt skrider ud med bagenden og kører på tværs af vejen og rammer den fra … kommende bil i siden, den med nr. R… - og de snurrer rundt og lander i højre side begge to hvor der var en cykelsti."

Af erklæring fra vidnet A.H. fremgår:

"Jeg kører bag ved blå Opel mod ... Den blå Opel kører ud i rabatten i højre side med kørselsretningen. Føreren af blå Opel retter voldsomt op, hvorefter bilen svinger, nærmest sejler frem og tilbage på vejen, hvorefter bilen snurrer rundt, og fortsætter over i modkørende rød bil i venstre kørebane. Blå Opel fortsætter ud i venstre sides grøft. Rød bil snurrer rundt, og holder med front mod kørselsretningen."

På baggrund af parternes skadeanmeldelser og de afgivne vidneforklaringer blev ansvaret for det anmeldte færdselsuheld herefter pålagt klageren.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 7/2 2005 bl.a. henvist til de afgivne vidneforklaringer, der efter advokatens opfattelse samlet set understøtter klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 25/2 2005 til nævnet ligeledes henvist til vidneforklaringerne.

Nævnet udtaler:
Vidnet A.H. har afgivet forklaring, der fuldt ud er i overensstemmelse med modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet. Den af vidnet M.G. afgivne forklaring afviger derimod herfra for så vidt angår kørselsretningen. Når der imidlertid henses til, at vidnet M.G. - ifølge eget udsagn - har gjort sine observationer på en afstand af ca. 500 meter, findes dette vidneudsagn ikke at kunne tillægges afgørende betydning. Følgelig finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at ansvaret for det anmeldte færdselsuheld ville blive pålagt klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klagerens advokat anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann