735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.056:

xxxxx xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet anmeldt stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens bil var en Honda Accord, årgang 1996, der fra ny var forsynet med fabriksmonteret startspærre. Ifølge det oplyste blev alle Honda-modeller fra 1996 leveret med to "sorte" hovednøgler og én "rød" lærenøgle, der alene kan benyttes til kodning af nye nøgler.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/12 2003 telefonisk anmeldte til selskabet, at hans bil var blevet stjålet. Den 30/12 2003 udfyldte og underskrev klageren en formel anmeldelse. Af skadeanmeldelsesblanketten, som selskabet modtog den 2/1 2004, fremgår, at bilen blev stjålet fra Aalborg havn den 27/12 2003 mellem kl. 20.30 og 23.15. Klageren oplyser, at bilens startspærre var aktiveret, da han sidste gang forlod bilen. Endvidere fremgår det af anmeldelsen, at tyveriet blev anmeldt til politiet den

27/12 2003. I et vedlagt vurderingsskema har klageren anført, at bilens stand - karosseri, lakering og motor - var over middel.

Af den i sagen vedlagte politirapport af 30/12 2003 fremgår bl.a., at bilen den 29/12 2003, ca. kl. 11, blev fundet totalt udbrændt på en afsides beliggende offentlig parkeringsplads ved … nordvest for ...

Klageren blev den 13/1 2004 af selskabet anmeldt til politiet, idet selskabet oplyste, at det havde mistanke om, at klageren selv havde været medvirkende til bilens bortskaffelse. Selskabet henviste bl.a. til, at bilen grundet startspærren kun kunne køre ved brug af nøgle.

Kriminalteknisk afdelings undersøgelser viste, at låsepalen fra ratlåsen var uden beskadigelser efter eventuel opbrydning, og i kriminalteknisk erklæring af 23/1 2004 konkluderes følgende:

> "**Vurdering.**
> Vurderet ud fra afdelingens undersøgelse sammenholdt med Kriminalteknisk Afdelings erfaring omkring omgåelse af startspærre på nyere biler, tyder alt på, at såfremt køretøjet er kørt fra gerningsstedet i Aalborg til findestedet i … ved egen hjælp, så må der være anvendt nøgle eller nøglekopi."

Ifølge afhøringsrapport af 23/2 2004 har klageren til politiet forklaret, at han tre år tidligere købte bilen. Endvidere har han oplyst, at han var i besiddelse af én såkaldt "rød" nøgle (kodenøgle) samt to andre nøgler, hvoraf den ene var defekt. Sidstnævnte opbevarede han på bopælen. Om tidligere skader oplyste klageren, at han ca. ét år tidligere havde haft en skade i forbindelse med påkørsel af et dyr.

Under en efterfølgende afhøring forklarede klageren, at han forud for tyveriet parkerede sin bil på havneområdet ca. kl. 20.30, hvorefter han sammen med sin daværende samleverske gik i biografen. Efter filmen gik de ud og fik en øl. Herefter konstaterede de, at bilen var borte. Tyveriet blev anmeldt til politiet, og klageren kontaktede herefter sin fætter U.N., der afhentede klageren og samleversken. På hjemvejen spiste de på McDo-

nald's, og derefter kørte de til bopælen ca. 40 km. … for Aalborg. I forlængelse heraf forklarede klageren, at han enten den 28/12 eller den 29/12 2003 var ude at køre sammen med sin ven F.K.S., og at de kørte forbi det sted, hvor hans bil efterfølgende blev genfundet.

Under afhøring har klageren desuden til politiet oplyst, at den eneste virksomme nøgle blev opbevaret i hans lomme under biografforestillingen den 27/12 2003.

Med klagerens samtykke indhentede politiet teleoplysninger fra klagerens teleudbyder vedrørende perioden 27/12 til 29/12 2003. Af de indhentede specifikationer fremgår bl.a., at klageren i tiden omkring det anmeldte tyveri via sin mobiltelefon var i kontakt med bl.a. sin fætter U.N., samt at klagerens mobiltelefon den 29/12 2003 blev registreret i nærheden af det sted, hvor bilen siden hen blev fundet. Teleoplysninger vedrørende U.N. og F.K.S. blev ligeledes indhentet. Af disse oplysninger fremgår bl.a., at de pågældende personers mobiltelefoner er registreret på sendemasterne i området omkring afbrændingsstedet i den omhandlede periode.

U.N. og F.K.S. har til politiet forklaret om deres færden i perioden fra den 27/12 2003 til det tidspunkt, hvor bilen blev genfundet.

Af politiets afhøringsrapport af 11/8 2004 fremgår, at klagerens tidligere samleverske over for politiet har bekræftet, at hun den 27/12 2003 var i biografen sammen med klageren, og at bilen efter forestillingen blev konstateret stjålet. Ifølge ekssamleversken opbevarede hun bilens nøgle i sin taske under filmen. Hun afviser, at de under filmen blev ringet op eller modtog/afsendte SMS-beskeder. Efter filmen ringede de til klagerens fætter U.N., der afhentede dem. Inden U.N. ankom, spiste de på McDonald's. Ekssamleversken har endvidere til politiet oplyst, at klageren året forinden havde forsøgt at sælge bilen gennem "Den Blå Avis". Ifølge klagerens tidligere samleverske nåede bilen i klagerens ejertid at få to skader.

Ved afgørelse af 8/11 2004 opgav politiet påtale mod klageren for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 279 (bedrageri), hvilket politiet meddelte klageren og selskabet ved skrivelser af 8/11 2004.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabets advokat meddelte klagerens advokat ved telefax af 17/1 2005.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og at klageren som følge heraf er berettiget til erstatning for den totalskadede bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter selskabets opfattelse er det fortsat ikke af klager godtgjort, at bilen kan være blevet bortfjernet/stjålet ved en forsikringsbegivenhed fra havnen i Aalborg for herefter - af ukendte gerningsmænd - at være blevet kørt til den øde beliggenhed ved … øjensynligt med det ene formål at brænde bilen af.
>
> Selskabet har herved særligt lagt vægt på de uoverensstemmelser, der er mellem klagerens forklaring og ekssamleverens forklaring om hændelsesforløbet samt den mildest talt intetsigende forklaring fra fætteren, U.N., hvis mobiltelefon er registreret i umiddelbar nærhed af findestedet for klagers bil på det hævdede tyveritidspunkt.
>
> Endvidere har selskabet lagt vægt på, at klager i forbindelse med udfyldelse af vurderingsskema vedrørende bilen må antages at have givet deciderede urigtige oplysninger om bilens stand, idet han bl.a. har angivet at karrosseri og lakering var over middel. Denne oplysning er direkte modstridende med oplysninger fra klagers ekssamlever om, at bilen var påført to påkørselsskader forud for det hævdede tyveri. …
>
> Endelig har selskabet vurderet de tekniske oplysninger i sagen, hvoraf fremgår, at bilen var monteret med startspærresystem og således ifølge såvel Honda Danmark som den kriminaltekniske erklæring ikke kan være kørt uden brug af rette nøgle,

sammenholdt med det faktum, at bilens ratlås ikke var omgået eller opbrudt. Disse faktorer skal sættes i forhold til sandsynligheden for, at en ukendt gerningsmand ved brug af ukendt værktøj skulle have valgt at stjæle den alt andet lige ikke videre tyvetækkelige bil fra 1996 for derefter at køre den til det øde gerningssted og brænde den af."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 28/2 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår ganske rigtigt af den kriminaltekniske undersøgelse, at bilen formentlig er kørt ved brug af nøgle, idet ratlåsen ikke ses beskadiget.

Det er jo helt muligt at denne undersøgelse er korrekt - men det fremgår også ganske klart af forklaringerne at hverken min klient eller dennes samleverske præcis husker hvor den røde masternøgle har været.

Den kan jo være blevet kopieret - formentlig ved ganske mange lejligheder - men personligt må jeg erkende, at jeg ikke føler mig overbevist om at bilen skulle kunne være startet på anden vis.

Det er min oplevelse at brancheorganisationerne og "professionelle" ikke har samme erfaring med hensyn til at "fikse" biler."

Selskabets og klagerens advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af det omfattende materiale finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse om omstændighederne ved skaden ikke kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen