739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.057:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, der er en Mercedes-Benz 300, årgang 1987.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at bilen ikke var kaskoforsikret på skadetidspunktet.

Klageren har i bilag vedlagt klageskemaet redegjort for sagen således:

> "I september måned 2003 kontaktede jeg min assurandør i Topdanmark for at forhandle en nedsættelse af præmien på min private bil. Det skal i den forbindelse bemærkes, at jeg driver en murermestervirksomhed, som er forsikret igennem Danske Forsikring, at jeg har samme assurandør på mine erhvervsforsikringer som på min private bilforsikring, og at jeg jævnligt tager initiativ til forhandling om justering af præmierne på mine forsikringer, som årligt ligger på omkring 80.000 kr.
>
> Ved min henvendelse i september 2003 nævnte min assurandør, at jeg kunne opgive kaskoforsikringen på den private bil, hvilket jeg imidlertid ikke var indstillet på.

I oktober 2003 modtog jeg en police på bilen med en nedsat præmie, som jeg betalte i den tro, at assurandøren havde imødekommet mit krav om en præmienedsættelse. Jeg skal hertil nævne, at jeg efterfølgende i december 2003 havde et møde med min assurandør om præmierne på mine erhvervsforsikringer, hvilket resulterede i en præmienedsættelse på en af mine varevogne fra 18.519 kr. årligt til 8.388 kr. årligt.

Den 3. juni 2004 ca. kl. 13 gik bilen ud, mens jeg kørte på L.vejen. Jeg standsede og konstaterede, at der kom røg fra motoren. Jeg tilkaldte straks brandvæsenet, som imidlertid ikke nåede at redde motor m.v. fra at udbrænde.

Da jeg samme dag telefonisk henvendte mig til Topdanmark, fik jeg at vide, at min kaskoforsikring var ophørt pr. 01.10.03. Da min assurandør var på ferie, kontaktede jeg hovedkontoret, som oplyste, at kaskoforsikringen var blevet slettet, fordi der var tale om en såkaldt højrisikobil. Jeg var helt uforstående heroverfor og bad om dokumentation for det påståede ophør af kaskodækningen. Topdanmark henviste til, at jeg havde betalt præmien i henhold til en ny police, hvoraf det fremgik, at der ikke var kaskodækning.

Den 14. juni 2004 talte jeg med min assurandør, som var tilbage fra ferie. Han oplyste, at hovedkontoret havde bedt ham om at fremsende eventuel korrespondance i forbindelse med ændringen, men at han havde gennemgået sine papirer og konstateret, at der ikke var nogen korrespondance herom.

Den 16. juni 2004 kontaktede jeg på ny min assurandør, som oplyste, at han af eget initiativ havde kontaktet hovedkontoret om sagen den 15. juni, men at hovedkontoret henholdt sig til, at der var fremsendt en ny police. Min assurandør gav udtryk for, at han var enig med mig i, at det var mærkeligt, at hovedkontoret ikke var mere imødekommende.

...

Sammenfattende klager jeg over, at Topdanmark har ladet min kaskoforsikring ophøre ved blot at fremsende en ny police til mig uden forudgående aftale med mig

om, at kaskodækningen skulle ophøre, og uden nogen som helst fremhævelse i policen eller i det mindste i et følgebrev af, at kaskodækningen var bortfaldet.

Jeg fastholder, at jeg ikke selv har opsagt min kaskoforsikring og skal hertil anføre, at en opsigelse i henhold til punkt 12 A i forsikringsvilkårene skal ske skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb (årsdagen). Der foreligger ingen skriftlig opsigelse fra min side, ej heller nogen skriftlig bekræftelse fra Topdanmark af en opsigelse fra min side. Der foreligger ikke så meget som et telefonnotat fra min assurandør, der bekræfter, at jeg skulle have opsagt kaskoforsikringen. Jeg bestrider i den forbindelse, at det forhold, at min assurandør og jeg drøftede muligheden af at opgive kaskodækningen, kan bevirke, at Topdanmark er berettiget til at fremsende en ny police uden kaskodækning uden nogen form for fremhævelse af ændringen. Jeg bestrider endvidere, at min betaling af præmien er tilstrækkelig til at etablere en aftale om kaskodækningens ophør."

Hertil har selskabet i skrivelse af 23/2 2005 til nævnet bemærket:

"Brandskaden er, iflg. klagers anmeldelse som vi modtog med adv. F.K.s brev fra 16. september 2004, indtruffet den 3. juni 2004 ved at der opstod brand i motoren. Imidlertid blev kaskoforsikringen slettet pr. den 1. oktober 2003, og vi har derfor afvist at dække, skaden.

Bilen har været forsikret her siden 9. oktober 2002. Frem til 1. oktober 2003 var bilen ansvars- og kaskoforsikret. I forbindelse med fornyelse af ansvars- og kaskoforsikringen for perioden 1. oktober 2003 til 1. oktober 2004 var forløbet følgende:

- den 15. september 2003 opkrævede vi klager 11.083 kr. ...
- den 20. oktober 2003 sendte vi - da klager ikke havde betalt forsikringen - en rykker og en opkrævning på 11.183 kr. ...
- den 24. oktober 2003 ændredes forsikringen - med virkning fra den 1. oktober 2003 - til ren ansvar. Vi sendte klager en ny police, hvoraf det fremgik, at forsikringen ikke omfattede kasko, og at ændringen var gældende fra den 1. oktober 209 ...

> På girokortet skrev vi, at opkrævningen på 11.183 kr. var annulleret, at der var fratrukket 4.293 kr. og at det skyldige beløb var på 6.890. kr. ... Det beløb indbetalte klager 6. november 2003.

Som det fremgår af vort brev fra 20. juli 2004 konstaterede vi, at klager - umiddelbart efter, at vi havde sendt opkrævningen den 15. september 2003 - kontaktede sin assurandør og gav udtryk for, at præmien for hans ældre Mercedes (en årgang 1987) var for høj bl.a. henset til, at bilen kun repræsenterede en værdi på omkring 35.000 kr.

Assurandøren oplyste på dette tidspunkt prisen på forsikringen, hvis klager slettede kasko ... og det ville klager så overveje.

Det var disse overvejelser, der afstedkom, at vi - efter at klager havde modtaget vores rykker dateret den 20. oktober 2003 - den 24. oktober 2003 slettede kaskoforsikringen på baggrund af en telefonisk henvendelse fra klager.

Herefter hører vi først fra klager igen, da han i juni måned 2004 kontaktede vores kundecenter. Efterfølgende har der så været div. korrespondance om sagen - først gennem klagers advokat og senere fra klager selv.

Vi må fastholde, at der ikke er nogle maskinelle rutiner, der bevirker, at vi uden videre sletter en kaskoforsikring. Som det fremgår af bilag ..., er der en maskinel rutine for at indeksregulere og forny forsikringen samt notere forsikringens ophør på baggrund af en afmelding fra Centralregisteret (transaktioner er anført som 'ekspederet af edb'), hvorimod ekspeditionen nytegning og ophør af kasko (hhv. den 11. oktober 2002 og 24. oktober 2003) krævede manuelle ressourcer.

Med hensyn til klagers anbringender i den supplerende redegørelse finder jeg - ud over de ting, der er anført i den tidligere korrespondance - anledning til at kommentere et par ting:

- klagers erhvervsforsikringer er indtegnet gennem Danica og her serviceres klager af assurandør F.C.
- klagers brandskadede Mercedes var forsikret i Topdanmark og F.C. havde ingen muligheder for at forhandle/justere klagers præmie dér
- den 15. oktober 2003 foretog F.C. en servicegennemgang af klagers forsikringer og her omtegnedes klagers varebiler til et helt nyt produkt. Den nye varebilstarif var en total omlægning af tariffen med nogle helt nye parametre og betød derfor en betydelig billigere præmie for rigtig mange kunder.

  Derfor kunne assurandørerne tilbyde kunderne at komme over på det nye produkt tidligere end efter vilkårenes normale varslingsregler, og i og med at det indebar store præmiebesparelser tog kunderne selvsagt imod dette tilbud. Bemærk at klager i tilfældene med varebilerne ikke har klaget over, at opsigelsesvarslet på 1 måned ikke blev overholdt. Det skal også pointeres, at omlægningen af varebilerne sker efter at klager har slettet kaskoforsikringen for Mercedes'en.

Klager har endvidere klaget over, at vi ikke har overholdt vilkårenes bestemmelser om, at en opsigelse skal være skriftlig, og den skal ske med 1 måneds varsel til forsikringens årsdag. I den aktuelle sag fraveg vi vilkårene til gunst for kunden, dels ved at acceptere en mundtlig opsigelse og dels ved ikke at fastholde at opsigelsesfristen på 1 måned skulle overholdes. Dette er ofte relevant i sager som den aktuelle, hvor præmien ikke er blevet betalt til tiden, og hvor vi derfor har måttet rykke for betalingen.

Vi fastholder, at der ikke er anledning til at kritisere vores behandling af sagen og henviser til praksis i tilsvarende sager (A 45.195 og A 31.171)."

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal udtaler:

Efter præmieopkrævning med ansvars- og kaskodækning blev kaskodækningen slettet, og selskabet fremsendte til klageren ny opkrævning og police alene vedrørende ansvar. Klageren havde forhandlet med sin assurandør om nedsættelse af præmien m.v., og nævnets flertal finder intet grundlag for at antage, at selskabet af egen drift har slettet kaskodækningen.

I hvert fald på denne baggrund finder nævnets flertal, at klagerens bil ikke var kaskoforsikret på skadetidspunktet, og har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnets mindretal udtaler:

Da klageren havde ønsket en billigere præmie for kaskoforsikringen, og da fremsendelse af police uden kaskodækning sker på selskabets foranledning alene ud fra en formodning om, at det var det, klageren ønskede, siden præmien på kaskoforsikringen ikke var betalt, burde selskabet i følgeskrivelsen have gjort udtrykkeligt opmærksom på, at forsikringen var uden kasko. Da det ikke er sket, må selskabet betale erstatning.

Der afsiges kendelse efter stemmeflertallet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand