731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.059:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 19/5 2004, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Af klagers anmeldelse og efterfølgende kommentarer fremgår det, at føreren af klagers bil bakkede ad B.vej, og da hun var ud for modpartens indkørsel, bakkede modparten ud i siden på klagers bil.

Han oplyser endvidere, at det ikke var muligt at vende pga., at vejen var meget smal.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han var bakket ud fra sin grund og holdt stille på B.vej. Bagfra kom føreren af klagers bil bakkende og ramte modpartens bil på venstre baghjørne og bagskærm.

Da der er modstridende forklaringer til, hvordan uheldet er opstået, har vi kontaktet vidnet S.H., der bor overfor modpartens indkørsel, for at få hans forklaring om, hvordan skaden opstod.

Vidnet S.H. så fra sit badeværelse, at modparten var bakket ud på vejen, og at modparten var ved at køre frem, da føreren af klagers bil med pæn fart kom bakkende og for sent opdagede modparten.

Endvidere oplyser vidnet, at føreren af klagers bil forsøgte at undvige modparten, men at pga. hastigheden kunne hun ikke nå det.

Da det er vidnefast, at modparten var bakket ud fra sin indkørsel, og at modparten holdt stille for at køre frem, har vi anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab, og opkrævet selvrisiko på klagers ansvarsforsikring."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han gør gældende, at vidneudsagnet ikke er i overensstemmelse med det faktiske hændelsesforløb.

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt ansvaret for det anmeldte færdselsuheld. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson