731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.062:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt brandskade.

Klageren i har klageskemaet redegjort for sagen således:

"1. Sagsfremstilling

Kl. 6.30 kommer jeg hjem fra natarbejde i V. Kl. 7.30 tilslutter jeg en varmepude 40 x 50 cm i min seng, få minutter senere opstår der en ubehagelig lugt i lejligheden. Jeg konstaterer at varmepuden har en defekt som bevirker at den har antændt topmadrassen på sengen. Jeg afmonterer varmepuden og slukker branden i topmadrassen med et vådt håndklæde. Herefter efterslukker jeg både topmadrassen med rigelige mængder vand. Jeg fjerner herefter de beskadigede effekter ind på et tilstødende værelse. Herefter går jeg igen tilbage i sengen. Kl. 8.30 vågner jeg igen på grund af kraftig røg i lokalet, røgen kommer fra det tilstødende værelse hvor de beskadigede effekter er placeret. Varmepuden har tilsyneladende forsat med at ulme, jeg kunne endvidere konstatere at den kraftige røgudvikling skyldes at jeg havde anbragt effekterne på en plastickontorstol. Jeg kunne herefter konstatere at effekterne nu var kraftig medtaget af både branden og den efterfølgende røgudvikling. Jeg ringede herefter fil mit forsikringsselskab Tryg og anmeldte skaden. De kontak-

tede Skadeservice som kom den efterfølgende mandag med en luftrenser, Skadeservice tog endvidere de beskadigede effekter med idet de gerne ville yde den ekstra service at bortskaffe effekterne, så jeg ikke selv skulle have det problem."

Selskabet har udbetalt erstatning for skaderne på kontorstolen og varmepuden. Endvidere har selskabet ydet forsikringsdækning for de med luftrensning og bortskaffelse af beskadigede genstande forbundne omkostninger. Selskabet har derimod afvist at yde forsikringsdækning for øvrige beskadigede effekter under henvisning til, at genstandene forsætligt har været udsat for varme.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for brandskader på dyne, hovedpude, sengetøj og topmadras.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 25/2 2005 til nævnet bl.a. henvist til ankenævnskendelse nr. 52.396.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**

Stk. 4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.

Stk. 4.1.1

Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

Stk. 4.1.1.1

Brand

...

Stk. 4.1.2 Forsikringen dækker ikke:

...

Stk. 4.1.2.2

Skade på genstand, der forsætligt udsættes for ild eller varme ... "

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren forsætligt har udsat dynen, hovedpuden, sengetøjet og topmadrassen for varme. Det findes derfor at være i overensstemmelse med såvel forsikringsaftalelovens § 80 som de gældende forsikringsbetingelser, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de nævnte effekter. Nævnet kan følgelig ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson