735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.063:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, har tegnet forbundsfamilieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke har haft mulighed for at besigtige skaden, inden denne blev udbedret.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 7.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 24/11 2003 anmeldte, at hun den 7/9 2003 under ophold på båd tilhørende bekendt trådte på et ovenlysvindue, der som følge heraf gik i stykker. Ifølge anmeldelsen udgjorde skadelidtes krav 14.176 kr., hvilket svarede til det beløb, som skadens udbedring ifølge faktura af 31/10 2003 kostede.

Da den omhandlede båd ikke var kaskoforsikret, blev den besigtiget af selskabets taksator. På baggrund af den stedfundne besigtigelse udarbejdede taksatoren skaderapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Aftale om kontanterstatning til fuld og endelig opgørelse:**
Nej. Jeg har meddelt skadelidte at det vil være op til Alka Forsikring at afgøre om der skal udbetales erstatning i omhandlende sag, da reparationen er udført forinden selskabets samtykke hertil således at selskabet har været afskåret for at besigtige forholdene forud for en reparation.

Skydekappen til kahytten måler ca. 100 x 75 cm og er udført i buet og ca. 1 cm plexiglas. Umiddelbart er der tale om et kraftigt stykke plexiglas, som kan forventes at modstå kraftige bølgeslag.
Imidlertid vil et sådant materiale være påvirket af vejrforholdene, idet varme vil gøre glasset mere fleksibelt og dermed øge brudstyrken, hvorimod kulde eller køligere vejr vil gøre glasset stift med øget risiko for brud ved slag.

Med hensyn til reparationsudgiften for udskiftning af et plexiglas i omhandlende størrelse virker dette voldsomt. Imidlertid er det desværre ikke bare at udskifte glasset, idet det er nødvendigt at afmontere hele garagen på dækket for at kunne udskifte skydekappen.
...
Jeg har som tjek på den udførte reparation haft kontaktet T. Y. i F. og uden at have set skaden ville de med forbehold vurdere reparationsudgiften til kr. 15.000.

Der er tale om en 38 fods sejlbåd af typen Olsen bygget på S. Værft.
Skadelidte oplyser at båden i alt har kostet ham kr. 1,8 mill., hvilket sætter reparationsudgiften lidt i perspektiv."

På dette grundlag afviste selskabet at udbetale erstatning, hvilket selskabet meddelte skadelidte ved skrivelse af 24/6 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved sin advokat klagede over denne ved skrivelse af 25/11 2004. Vedlagt advokatens skrivelse fulgte kopi af skrivelse af 2/11 2004 fra bådeværftet, der udbedrede skaden. Af bådeværftets skrivel-

se fremgår, at skaden var af en sådan art, at den krævede omgående reparation, idet en udsættelse heraf ville medføre yderligere fugtindtrængning til skade for aptering.

Klagerens fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de faktisk afholdte udgifter i forbindelse med skadens udbedring samt sagsomkostninger på 5.000 kr. ekskl. moms. Til støtte herfor har advokaten i klageskemaet anført, at omgående reparation blev foretaget for at undgå eventuelle følgeskader.

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny. På baggrund heraf kan vi efter en konkret vurdering tilbyde at afholde en andel af omkostningerne til skadens udbedring.
>
> ... fremgår det, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.
>
> I nærværende sag har selskabet ikke haft mulighed for at besigtige det beskadigede ovenlysvindue, da dette blev repareret før skadens anmeldelse til selskabet.
>
> Af de generelt gældende bevisregler samt erstatningsretlige principper følger det, at skadelidte for at gøre sit krav gældende over for skadevolder - og derved selskabet - skal kunne dokumentere sit krav.
>
> I nærværende sag blev skaden først anmeldt til selskabet den 28. november 2003, hvilket var efter skaden var blevet udbedret, idet vi her skal henvise til, at reparationsregningen er udstedt den 31. oktober 2003, hvilket var syv uger efter skaden var sket.

Det forhold, at skaden skulle repareres hurtigst muligt for at undgå yderligere fugtindtrængning begrunder ikke, at klager ikke på et væsentligt tidligere tidspunkt anmeldte skaden til selskabet, hvorefter selskabet ville have haft mulighed for at foretage en besigtigelse af båden til brug for selskabets vurdering af sagen samt opgørelse af skaden.

Da skadelidte ikke har opbevaret den beskadigede genstand, og da selskabet derved ikke har haft mulighed for at besigtige det beskadigede med henblik på en vurdering af om skaden eventuelt skyldtes en defekt eller lignende, da er det vores opfattelse, at vi ved vores betaling af en skønsmæssigt opgjort erstatning på kr. 7.000,00 fuldt ud har kompenseret skadelidte.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at det fremgår af betingelsernes Afsnit 8.2, at selskabet kun er forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med selskabets godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter således ikke selskabet.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i AK 60.288, samt principperne i AK 42.102, AK 52.209 samt AK 62.784."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 13/4 2005 til nævnet bl.a. bemærket, at selskabet på ingen måde har godtgjort, at bådeværftets regning af 31/10 2003 er urimelig.

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 27/4 2005 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar.**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvold i forsikringstiden.

...

8.2 Anerkendelse af erstatningskrav.

ALKA er kun forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med ALKAs godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke ALKA. Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikerer sikrede at skulle betale selv.

...

18. Forhold i skadetilfælde.

18.1 Enhver skade skal straks anmeldes til ALKA."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som anbringende for ikke at betale erstatning henvist til, at skadelidte ikke har dokumenteret berettigelsen af kravet med henvisning til, at skaden er repareret før besigtigelsen. Henset til, at selskabets taksator efter undersøgelser har vurderet, at de afholde reparationsomkostninger svarer til, hvad et andet bådværft har vurderet disse til, finder nævnet, at kravet mod klageren er tilstrækkeligt dokumenteret, og at selskabet derfor er forpligtet til at betale dette fuldt ud.

Uanset ovenstående er det nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at skadelidte tilsyneladende ikke har forfulgt kravet mod klageren på en sådan måde, at henvendelse til advokat må anses for nødvendig. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de af hende afholdte advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal som ansvarsforsikrer for klageren udbetale skadelidte yderligere 7.176 kr. i erstatning for skaden på ovenlysvinduet.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen