737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.067:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade ved tagbrønd. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/10 2003 telefonisk anmeldte en skade på et rør til en tagbrønd. Ifølge det oplyste blev forholdet konstateret i forbindelse med klagerens etablering af omfangsdræn og isolering af husets ydervæg. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 17/10 2003. Taksatoren afviste på stedet, at der var tale om en dækningsberettigende skade. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han telefonisk meddelte selskabets taksator den 27/10 2003.

Af skrivelse af 27/10 2003 fra selskabets taksator til klageren fremgår:

"I fortsættelse af telefonsamtalen den 27. oktober 2003 sender jeg skaderapporten.

…

Skadetype:

Stikledning (udefineret)

Oplysninger om skaden:

Skadestedet besigtiget 17.10.03.

Der er, i forbindelse med frigravning af husets kælderydervægge, konstateret mindre vandudsivning fra samling mellem vandlås og det efterfølgende rør på regnvandsledning ved husets sydøstlige hjørne. Samtidig blev det oplyst at der var konstateret mindre udsivning fra samlingen mellem de to brøndelementer på tagvandsbrønden.

Skadeomfang/aftale:

Forsikringen dækker jf. standarddefinitionerne for kloak TV-inspektion, skader der defineres som klasse 3 og 4. Skader der defineres som klasse 1 og 2 har ingen eller kun ringe indvirkning på ledningens funktion, og er derfor ikke dækket af forsikringen.

Da der i det aktuelle tilfælde alene er tale om mindre utætheder (ikke brud), kan Tryg ikke tilbyde at yde erstatning."

Klageren afsluttede herefter arbejdet med etablering af omfangsdræn og isolering af husets ydervæg.

Klageren rettede på ny henvendelse til selskabet ved skrivelse af 16/11 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"I mit hus fra 1929 med høj kælder har jeg ikke konstateret fugtproblemer, bortset fra lidt fugtlugt og en konstateret vandskade fra indtrængende vand i kælder i 1997, se nedenfor.

På denne baggrund besluttede jeg at igangsætte et større bekosteligt arbejde på mit hus i perioden primo august til medio november 2003. Her kunne det konstateres, at kilden til mine eneste fugtproblemer i kælderen skyldes en utæt kloak på østsiden af mit hus. Denne skade blev konstateret i oktober 2003 og I sendte straks en forsikringsmand ud at besigtige skaden. Årsagen til jeg først vender tilbage nu er dels

travlhed og at jeg kender mange husejere der får dækket skader som jeg ikke troede dækket.

Svaret var, at den utætte kloak skyldes en utæt samling på afgangen fra eksisterende sandfang udført i lerrør. Mørtelfugen var væk og vandet løb ud når der løb vand fra sandfanget, dvs. når det regnede. …
Svaret fra Tryg var, at skaden ikke var dækket, da skaden minimum skulle være skade K4 (knækket brønd), hvilket den ikke var. Dette krav kan jeg ikke se fremgår af policen med tydelig beskrivelse af hvad K4 betyder. Endvidere er resultatet, at vand strømmer ud mod min kældervæg og derfor virker som knækket brønd.
Da undergrunden er hård og tæt lerjord, har denne utæthed medført fugt i kælderen netop her, hvilket er dokumenteret i skade dækket … i sommeren 1997."

Bilagt skrivelse af 28/12 2004 til selskabet fremsendte klageren bl.a. udtalelser fra håndværkere samt fotos.

Af erklæring af 14/12 2004 fra autoriseret kloakmester B.T. fremgår:

"Undertegnede kloakmester bekræfter hermed at jeg i oktober måned 2003 har besigtiget nedløbsbrønd som aftager tagvand var utæt mellem vandlås og afgangsrør."

Af erklæring af 21/12 2004 fra anlægsgartner J.B. fremgår:

"Ved gravearbejde til omfangsdræn blev det konstateret at rødder havde arbejdet sig ind i fundamentet.

Ved gravearbejde til omfangsdræn blev tagnedløbsbrønd mod øst gravet fri.

Ved at hælde vand i brønden blev det konstateret at samling mellem vandlås og kloakrør var utæt.

Vi gravede efter grenrøret for at skifte til nye kloakrør, men vi kunne ikke finde det.

Da vi ledte efter grenrøret blev det meste af forhaven gravet op, med en del retablering til følge."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 11/1 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han efterfølgende via e-mail på ny rettede henvendelse til selskabet. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og at selskabet derfor skal yde nyværdierstatning for det anmeldte forhold. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at selskabet har stillet ham dækning i udsigt og i øvrigt trukket ham igennem stor administration. Endvidere har klageren gjort gældende, at selskabets afvisning i oktober 2003 har svækket hans mulighed for at føre bevis.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge vores taksator, der besigtigede tagbrønden m.v., var der alene tale om almindelige forhold/utætheder ved den gamle afløbsinstallation. Han anfører, at sådanne gamle cementrør aldrig er 100 % vandtætte.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at det ikke er godtgjort, at der var konstateret utætheder i afløbsinstallationen, der medførte enten funktionssvigt eller skade på bygningen. Endvidere var der heller ikke tale om fejlklasse 3 skade eller derover. Vi fastholder derfor, at det anmeldte forhold ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det skal pointeres, at kunden ikke har anmeldt nogen bygningsskade til os, heller ikke i forbindelse med den aktuelle skade. … Det bemærkes, at villaforsikring først er tegnet hos os den 1. maj 2000.

Det er kundens opfattelse, at det anmeldte forhold ved tagbrønden mv. var årsagen til fugten i kælderen. Kunden henviser blandt andet til to erklæringer fra sine håndværkere af henholdsvis 14. og 21. december 2004.

Vi mener, at disse erklæringer ikke kan føre til andet resultat. Det kan ikke ud fra erklæringerne lægges til grund, at der var en dækningsberettiget skade.

Vedrørende kundens fugt i kælderen skal vi endvidere anføre, at det af erklæringen af 21. december 2004 fremgår, at det ved gravearbejdet til omfangsdræn blev konstateret, at rødder havde sat sig ind i fundamentet. Som også anført i vores brev af 11. januar 2005 til kunden må dette anses for at være årsagen til fugten i kælderen.

Vi skal også henvise til, at skaden blev anmeldt til os den 16. oktober og besigtiget af vores taksator den 17. oktober 2003, på hvilket tidspunkt kunden allerede var i gang med at etablere omfangsdræn, udvendig isolering mv. Vi henviser til de fremlagte fotos i sagen.

Afslutningsvis skal vi afvise, at vi på nogen måde skulle have gjort det vanskeligt for kunden at løfte sin bevisbyrde for en dækningsberettiget skade. Vi henviser til forløbet i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/3 til nævnet bemærket:

"Da sælgeren fra TRYG solgte mig vores forsikring var argumentet, at hvis jeg tilkøbte den udvidede dækning af stikledninger til fuld nyværdi ville alle skader være dækket til fuld nypris. I den nuværende skadesituation oplever jeg, at Tryg ikke vil dække en hændelse som jeg klart opfatter som en skade som jeg som ansvarlig husejer ikke kunne konstaterer (skjult) eller skyldes manglende vedligehold. Her har den store utætheden i **samlingen** til brønden placeret umiddelbart op af min kældervæg forårsaget et vandtryk som ingen betonvægge opført anno 1929 kan klare. De konstaterede trærødder forklarer ikke problemet med fugt i kælderen herfra men bekræfter, at regnvand er udsivet og har givet anledning for træer at have rødder

netop op af denne fugtige kældervæg. Jeg havde efter vandskaden i 1997 udført forøget fald væk fra huset for at bortlede regnvand. Dette løste imidlertid ikke problemet med fugtig kældervæg.

Det er uklart for mig udfra forsikringsbetingelserne hvad dækning af skader over klasse 3 betyder udfra vedlagt definition i dækningsoversigten jeg som forsikringstager ikke kender regler for kloakskader i detaljer. Faktum for mig er, at den store utæthed i **samlingen** har medført vandindtrængning som måtte udbedres uanset hvad forsikringen kalder omfanget af denne skade. Denne type skader er dækket i øvrigt dækket af forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne. Det udførte forsøg viste storvandudsivning evt. større end ved direkte brud på ledningen. Havde utætheden derimod ligget 10 meter fra huset, ville vi næppe have haft fugtskader herfra.

Den konstaterende vandskade netop udfor brønden i sommeren 1997 er anmeldt til Topdanmark og dækket af dem for udtørring af kælderen herunder erstatning for beskadiget gulvtæppe. Skaden skete 2 måneder efter vi købte huset, hvor der var en del blade i denne nu udskiftede brønd. Jeg har siden med faste mellemrum sørget for oprensning af blade i tagrender og brønde, og har derfor troet at årsagen til skaden i nok var de omtalte blade i brønden 1997.

Imidlertid vurderede vi, at der var en fugtbelastning udfor denne brønd, der medførte, at vi har udført et dyrt projekt til opgravning, afrensning, oppudsning, asfaltering og opsætning af platon plader og udvendig polystyren isolering samt dræning mv. af vores kælder samt retablering af forhave. Sidstnævnte blev dyr grundet den tidligere omtalte gravning efter regnvandsledning fra brønden.

Merudgiften for mig på 16.000 kr. inkl. moms (prisniveau oktober 2003) for brønd, kloak, græs mv. er for mig et væsentligt beløb som jeg mener Tryg skal dække 100 %, idet den utætte **samling** har været årsag til fugt i kælderen.

Jeg kunne nemt have gemt den kasserede brønd eller have udført tæthedsprøven med Tryg, da de besigtigede stedet. Dette ville have hjulpet mig i dokumentationen

nu. Endvidere har det været svært for mig at fremskaffe forsikringsbetingelserne samt tidspunktet for min tegnede forsikring hos Tryg. Dette efterlader mig det indtryk at Tryg ikke ønsker at forsyne mig med de oplysninger de har, hvilket gør en klage sværere for mig som forsikringstager."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 20/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende tegning af forsikringen:

Vores kunde gør gældende, at han ved tegningen af forsikringen i 1999/2000 fik oplyst, at 'alle skader ville være dækket til fuld nypris'.

For god ordens skyld skal det anføres, at vi bestrider dette. Det er i direkte modstrid med ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser, og vi henviser til dækningsskemaets punkt E samt til punkt 7, hvoraf fremgår afskrivningstabellen for stikledningsskader."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:**

…

Gruppe 5

Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger.

Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin bil bygning.

…

E STIKLEDNINGSFORSIKRING

Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg-Baltica.
- Følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.
- Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en **fejlklasse 3*** eller derover.

…

Ordforklaring

…

Fejlklasse 3

I standarddefinitionen for kloak TV-inspektion, inddeles observationerne (f.eks. en revne) i 4 klasser, hvor klasse 4 er de forhold i en afløbsledning, der har størst indvirkning på ledningens funktion.

En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller ringe indvirkning på ledningens funktion og er derfor ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann