732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.068:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet Spar Top kapitalpension med dækning ved tab af erhvervsevne i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente efter den 1/7 2004.

Selskabet har afvist at yde fortsat forsikringsdækning efter ovennævnte dato under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Forsikringen, der blev tegnet den 1/5 1992, giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller derover. Der er en karensperiode på tre måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1962, i februar 2003 blev ramt af influenza, der viste sig at være en virusinfektion, som efter et par uger satte sig i centralnervesystemet og resulterede i diverse komplikationer, herunder bl.a. snurrende og stikkende fornemmelser i højre side af kroppen, træthed samt koncentrationsvanskeligheder. Klageren, der på daværende tidspunkt var selvstændig landmand, blev ultimo februar 2003 sygemeldt, og i forbindelse hermed blev erhvervsevnetabet anmeldt til selskabet.

Selskabet bevilgede præmiefritagelse og midlertidige ydelser fra karenstidens udløb den 1/5 2003. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter løbende yderligere lægelige og kommunale oplysninger.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 13/11 2003 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

…

Pt.'s funktionsniveau er … fortsat betydeligt lavere end det vanlige, idet pt. ved fysisk arbejde udtrættes utrolig hurtigt. Er nød til at hvile sig dagligt. Pt. angiver selv, at hans funktionsniveau sv.t. ca. 25 % af det tidligere. Er som anført generet af følelsesforstyrrelserne på højre hånd samt fod, fornemmelse af dårlig kraft samt koordination sv.t. de højresidige ekstremiteter og herudover kronisk hovedpine. Har endvidere dårlige overblik end tidligere. …

Ved den objektive undersøgelse findes der let ændret sensibilitet sv.t. højre hånd samt højre fod. Endvidere let kraftnedsættelse mest udtalt distalt sv.t. højre hånd samt højre fod. Normale dybe reflekser uden sideforskel.

…

Pt. er kun bedret ganske lidt i perioden fra februar til november måned. Der skønnes således under alle omstændigheder at være sequelae efter den postinfektiøse encephalopati, og pt.'s erhvervsevne samt funktionsniveau skønnes væsentligt nedsat i forhold til vanligt niveau. Der er ikke muligheder ud over træning rent behandlingsmæssig, og rent prognostisk må man formode, at pt.'s sygdom har svær vedvarende betydning for pt.'s erhvervsarbejdsevne."

Klageren fik pr. 1/3 2004 bevilget støtte til at fastholde beskæftigelse i egen virksomhed. Han solgte imidlertid sin gård pr. 1/6 2004 og blev i forbindelse hermed visiteret til fleksjob samtidig med, at han overgik til ledighedsydelse. Den 5/7 2004 blev han ansat i fleksjob som anlægsgartnermedhjælper 20 timer ugentligt med 2/3 løntilskud.

Af neuropsykologisk vurdering af 8/7 2004 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION

…

Samlet således i og for sig rimeligt kognitivt fungerende, men hurtig udtrætning sætter betydelige grænser. Skal have god tid, ro til alting. Skal helst ikke have for meget i gang på en gang."

På baggrund af de indhentede sagsakter bevilgede selskabet løbende præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente indtil den 1/7 2004. Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 30/9 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved skrivelse af 27/10 2004 anmodede om revurdering heraf. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af det af selskabet tidligere meddelte afslag på fortsat forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til præmiefritagelse og invaliderente fra den 1/7 2004. Til støtte herfor har klagerens advokat i klageskrivelse af 7/2 2005 bl.a. gjort følgende anbringender gældende:

"**at** betingelserne for at kræve udbetaling af invalideydelse og præmiefritagelse er opfyldt, idet klagers erhvervsevne på grund af varige mén efter sygdommen i februar 2003 er nedsat til 1/3 eller derunder

at det afgørende for vurderingen af, hvorvidt klager har fået nedsat sin erhvervsevne til 1/3 er de **lægelige og faktiske oplysninger i sagen**.

…

at fleksjobordningen tager hensyn til, at klager kun arbejder dét, som for en fuldt ud funktionsdygtig person ville kunne ydes på 10-12 timer pr. uge

at der i den konkrete vurdering af klagers erhvervsevne skal indgå en vurdering af klagers helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, og at klagers forhold ikke kan føre til andet resultat, end at klagers resterhvervsevne udgør 1/3. I overensstemmelse med indholdet i betingelserne … har indklagede pligt til

at udøve et realistisk skøn over klagers reelle erhvervsevne, hvilket ikke har fundet sted

at klagers fleksjob er med til at dokumentere, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3, idet man i modsat fald fra kommunens side ville have krævet en yderligere arbejdsindsats fra klagers side samt yde et mindre tilskud end 2/3 af en fuldtidsløn, hvis klagers reelle resterhvervsevne var større end 1/3 og

at der ved vurderingen af erhvervsevnetabet skal lægges vægt på, at der ved fastsættelse af erhvervsevnetabet for personer ansat i fleksjob helt skal ses bort fra den aktuelle indkomst i fleksjobbet og i stedet anlægge et skøn over, hvad pågældende måtte antages at kunne tjene, såfremt muligheden for fleksjob ikke forelå. Klager ville aldrig kunne få et 20 timers job på normale vilkår, når han effektivt alene er i stand til at arbejde mellem 10 og 12 timer pr. uge."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**Konklusion:**

…

Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering (medicinsk erhvervsevnetab) og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at oppebære af indtægt, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling.

Da P.M.P. imidlertid efter Topdanmarks opfattelse er i stand til at udnytte hans resterhvervsevne med mere end 1/3, idet han ifølge fleksjobaftalen … arbejder 20 timer pr. uge, er hans erhvervsevne ikke nedsat med mindst 2/3. Derfor har vi ikke foretaget en vurdering af P.M.P.'s medicinske og økonomiske erhvervsevnetab.

Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse af den 30. september 2004 …

og fastholder derfor, at P.M.P.'s generelle erhvervsevnetab ikke udgør mindst 2/3, hvilket er ensbetydende med, at P.M.P. ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter den 1. juli 2004."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen er tegnet med en karenstid på tre måneder. Af betingelserne fremgår endvidere bl.a. følgende:

"**8 Tab af erhvervsevne**

…

B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere …
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.

   Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med 2/3 efter den 1/7 2004. Nævnet

kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter denne dato.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson