732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.070:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori hun ikke mener at have været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren (part 3) den 25/3 2004 kørte ad T.vej i indadgående retning. På et tidspunkt foretog hun en U-vending fra det indadgående spor til det udadgående. I det udadgående spor kørte part 2 i en af politiets patruljevogne. Part 2 bremsende hårdt op og blev som følge heraf påkørt af den bagfrakommende part 1.

Om afhøringen af part 1 fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

> "Afhørte forklarede, at han kørte i sin bil på T.vej i udadgående retning. Han kørte i 2. vognbane, og han havde en afstand på ca. 20 meter til politibilen (part 2) foran. Han kørte med en hastighed af ca. 50 km/t.
>
> Pludselig 'klodsede' part 2 bremsen, og efterfølgende bremsede part 1 så hurtigt, han kunne. Alligevel ramte han med sin front op i bagenden af part 2. Afhørte koncentrerede sig kun om at bremse sin bil og ville derfor ikke begynde at køre over i modsatte vognbane, hvor der kunne komme modkørende trafik.

Forespurgt oplyste afhørte, at han ikke havde set den bil, der forårsagede uheldet ved at foretage U-vendingen.

Til spørgsmålet om han på nogen måde havde haft begrænset udsyn fra bilen p.g.a. sollys el. lign. benægtede han, at det skulle have været tilfældet."

Part 2 har til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at han var fører af Golf 41. De kørte i udadgående retning på T.vej med en hastighed af 55-60 km/t, og de befandt sig i 2. vognbane.

Der var ingen biler foran afhørte, og der var ikke så meget trafik i udadgående retning. Det var der derimod i indadgående retning på T.vej.

Forespurgt oplyste afhørte, at han havde bemærket, at der kørte biler bagved ham, men han lagde ikke specifikt mærke til hvilke, eller hvor lang afstand de havde til ham.

Da afhørte befandt sig på T.vej umiddelbart foran krydset ved R.gade, var der pludselig en bil, der kørte i indadgående retning, som lavede en U-vending. Idet den vendte rundt, befandt den sig ca. 2-3 meter foran afhørte. Afhørte havde ikke set, om den pågældende bil kørte i 1. eller 2. vognbane.

Afhørte havde ikke lagt mærke til bilen, før føreren lavede manøvren lige foran afhørte. Han 'klodsede' således bremsen, hvorved part 1, som befandt sig bagved ham, kørte med fronten op i Golf 41's bagende.

Afhørte påviste den bil, hvormed U-vendingen var blevet foretaget, og som således var årsag til uheldet. Bilen havde reg.nr. ST ... Der var ikke sket nogen skader på den."

Klageren har til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun var på vej på arbejde, og at hun kørte ad T.vej indadgående, hvor hun bemærkede, at der var meget trafik og derved kødannelse.

Afhørte havde en smule travlt, idet hun var forsinket til sit arbejde. Hun besluttede derfor, at hun ville køre ad J.vej i stedet. Da hun var ud for A.gade/T.vej orienterede hun sig i trafikken, og da der ikke var nogen trafik udadgående, foretog hun en U-vending og fortsatte ad T.vej i udadgående retning.

Forespurgt om hun havde bemærket politibilen/Golfpatruljen, som kørte T.vej i udadgående retning, svarede hun, at hun havde bemærket den, men at den var et godt stykke væk fra, hvor hun foretog sin U-vending. Forespurgt hvor mange meter det drejede sig om, kunne hun ikke huske det, fordi hun var forvirret. Hun kunne heller ikke oplyse, hvor stærkt Golfpatruljen havde kørt.

Hun bemærkede først Golfpatruljen, i bakspejlet, da den var tæt på hende, efter hun havde foretaget U-vendingen og var på vej ud ad T.vej. Afhørte troede, at patruljen ville se, om hun havde kørekort med osv., hvorfor hun stoppede ud for T.vej nr. ... og afventede patruljens henvendelse. Da dette ikke umiddelbart skete, steg hun ud af bilen, hvor hun opdagede, at der bag Golfpatruljen var sket et færdselsuheld.

Forespurgt hvor stærkt hun havde kørt, kunne hun heller ikke huske dette, da hun var meget forvirret."

Parterne har i deres skadeanmeldelser beskrevet hændelsesforløbet i overensstemmelse med det til politiet forklarede. Selskabet anerkendte herefter en ligedeling af ansvaret mellem part 1 og klageren.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun ikke er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har klageren i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet bl.a. anført, at part 2 på tidspunktet for hendes U-vending holdt for rødt lys ved et kryds 200 meter derfra, hvorfor hun slet ikke var indblandet i det omhandlede

færdselsuheld. Klageren har endvidere påpeget, hvad hun finder er unøjagtigheder i de øvrige parters forklaringer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/2 2005 til nævnet bl.a. anført, at der er begået kørselsfejl af både klageren og part 1, hvilket er årsagen til, at selskabet har accepteret en ligedeling af ansvaret.

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren (part 3) foretog en U-vending fra den indadgående til den udadgående vognbane, samt at part 1 og 2 kørte i sidstnævnte vognbane.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt (mindst) halvdelen af ansvaret for det anmeldte færdselsuheld. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson