734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.071:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet fritidsulykkesforsikring med sportsskadedækning i Skandia Forsikring, nu If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning svarende til en méngrad på 8 % i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde (sportsskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringspolicens særlige vilkår om, at forsikringen alene giver ret til erstatning i forbindelse med sportsskader, når méngraden overstiger 10 %.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede den omhandlede ulykkesforsikring i 1999. Den 13/6 2000 kom han til skade med sit venstre knæ under en fodboldkamp. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 3/7 2000. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 28/8 2000 ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Samtidig hermed meddelte selskabet klageren, at følger efter ulykkestilfælde normalt først kan opgøres et år efter skaden, samt at skaden alene giver ret til erstatning, såfremt méngraden fastsættes til over 10 %. Medio 2001 modtog selskabet kopi af lægeattest fra Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab. På baggrund af det fremsendte vurderede selskabets to rådgivende læger, at klagerens méngrad ikke oversteg 10 %. Selskabet afviste derfor at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 6/9 2001.

Pen-Sam Skade fastsatte efterfølgende klagerens mén til 8 %. Klageren tilskrev selskabet i september 2004, idet han ønskede sin ménerstatning udbetalt, hvilket selskabet imidlertid på ny afviste ved skrivelse af 11/10 2004. Klageren anmodede efterfølgende selskabet om at revurdere afgørelsen. Dette førte imidlertid ikke til et andet resultat.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er berettiget til udbetaling af erstatning svarende til en méngrad på 8 %. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at han i forbindelse med forsikringens tegning i Skandia Forsikring alene modtog police bestående af én side, hvoraf det ikke fremgår, at der gælder særlige vilkår for sportsskadedækningen. Klageren har til nævnet fremsendt kopi af den omhandlede police.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forsikringen er tegnet med særligt vilkår om, at tilvalgsdækningen "sportsdækning" alene giver ret til erstatning, hvis méngraden overstiger 10 %. Selskabet har over for nævnet fremlagt nyt policeprint af forsikringspolicen, således som den ifølge selskabet så ud på skadetidspunktet. Selskabet har i skrivelse af 18/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er helt almindelig fremgangsmåde, at selskabet, ved policeudstedelse, altid fremsender samtlige sider af forsikringspolicen til forsikringstager, sammen med forsikringsvilkårene. En forsikringspolice indeholder oplysning om bl.a. de forsikrede personer, forsikringssummer, dækningstyper, tilvalgsdækninger, eventuelle særlige undtagelser og forhold. Policeforsiden som skadelidte oplyser at have modtaget som det eneste bilag, er i vores øjne så kortfattet, at det må være åbenlyst for enhver, at denne side ikke alene kan udgøre en forsikringspolice.
>
> Det skal oplyses, at vi fortsat ønsker at fastholde at invaliditetserstatning ikke kan udbetales i denne sag, da invaliditetsgraden ikke overstiger 10 %."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af den af klageren fremlagte policeforside fremgår bl.a.:

3. 66.071

"Forsikringsvilkår:

Almindelige forsikringsvilkår nr. 63-96 og eventuelle særlige vilkår, der fremgår af vedlagte dækningspolice(r)."

Af side 2 i den af selskabet fremlagte police fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår:

…

Uanset hvad der er nævnt i forsikringsvilkår punkt 6.1.2.1, giver sportsskadedækning under punkt 6.2.5 ret til invaliditetserstatning hvis invaliditetsgraden overstiger 10 %."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6.0 Dækningsomfang/produktdele**

6.1 Grunddækninger

…

6.1.2 **Invaliditet**

Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, har bevirket, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som invaliditetsgraden er fastsat til.

6.1.2.1 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning.

…

6.2 Tilvalgsdækninger

…

6.2.5 **Sportsdækning**

Forsikringen er udvidet til at dække ulykkestilfælde opstået under forsikredes indøvelse af almindelig sport."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den omhandlede forsikring er tegnet med særligt vilkår om, at forsikringen for så vidt angår sportsskader alene berettiger til erstatning, såfremt méngraden fastsættes til over 10 %.

Den af klageren fremlagte policeforside indeholder ikke oplysninger om ovennævnte særlige vilkår. Såfremt det lægges til grund, at klageren alene modtog denne ene side i forbindelse med forsikringens tegning, burde det - når policeforsidens indhold tages i betragtning - have stået klart for klageren, at den fremsendte police ikke var komplet. Klageren burde derfor have rettet henvendelse til selskabet. Da nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til det omhandlede særlige vilkår vedrørende sportsskadedækning har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann