735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.073:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

WÜBA
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet lystfartøjsforsikring i WÛBA v/Yacht-Pool International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede bådś skot og dørk m.v.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at fartøjet ikke har været forsvarligt lænset og regelmæssigt tilset.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 10/10 2004 anmeldte en vandskade på den forsikrede båd, der er en Polaris Drabant.

Selskabet rekvirerede herefter taksator. Af den på baggrund af taksatorens besigtigelse udarbejdede havarirapport af 25/11 2004 fremgår bl.a.:

"**HAVARIDATO:**
15. sep. - 2. okt. 04

VEJR:
Ret meget nedbør i perioden.
…
HAVARIÅRSAG:

2. 66.073

Vandskade på aptering m.m.

På grund af opbygning med høj skvatkant og afslutning på dæk, kan vand der samler sig på agterste del af fartøjets dæk ikke løbe overbord. Helt agterud på dækket er der i begge sider monteret et drænhul (fotos 2) der under dæk, stuverum i cockpit, er forbundet med lille stykke slange der leder vandet ud gennem tilsvarende hul i fribordet (foto 3).

Da forsikringstager den 2. okt. 04 kommer til fartøjet, observeres en del vand i kahyt, ca. 10-15 cm over dørken. En hurtig gennemgang viser at slangen til dæksdrænet er faldet af, og alt vand på dækket i ca. 14 dage er løbet direkte ned i fartøjet. Forsikringstager mener slangen kan være slået af med bådshage eller andet grej der opbevares i stuverummet. Tilsvarende slange i stb. side sad ret godt fast.

BESKADIGELSE:

Ved besigtigelsen er følgende observeret

1. Forsikringstager har installeret affugter (el.) i kahyt.
2. Dørk med lyse gumminåder beskadiget af vand og stærkt misfarvet.
3. Vandskader på skot og køjeforkanter. Der er alene tale om lakskader.
4. Gulvtæppe med bagklædning ødelagt."

Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 7/12 2004.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han på ny rettede henvendelse til selskabet ved skrivelse af 20/12 2004. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Yacht-Pool vil ikke dække skaden, men henfører det under manglende tilsyn og langsom indsivning. Dette kan jeg ikke acceptere da slangen sidder et meget ufrem-

kommeligt sted og kan ikke ses ved alm. tilsyn. Når der kommer kraftige regnskyl, løber vandet ud i fingertyk stråle, hvilket ikke kan kaldes langsom indsivning. Slangen blev selvfølgelig påmonteret straks da fejlen blev opdaget. Det var så uheldigt, at der i de få dage jeg var væk, havde der været nogle kraftige tordenbyger.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

…

Jeg ønsker at opnå at min forsikring dækker den vandskade der er sket i min båd."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 16/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge skadeanmeldelsen har vandet stået 10-15 cm over dørken, hvorfor der har været væsentligt over 200 liter vand i fartøjet. Denne nedbørsmængde er ikke faldet i perioden 15. september til 2. oktober 2004.

Ifølge DMI fald der 40 mm nedbør i Storstrøms Amt i hele september måned 2004. Dæksarealet, som afvandes via dæksafløbet, udgør ca. 4,8 m². 40 mm vand på 4,8 m² giver 192 liter, som, fordelt over kahytsdørkens areal på ca. 1,54 m², udløser en vandstand på 12,3 cm. Disse 12,3 cm er målt fra glasfiberskroget og ikke fra den højereliggende dørkplade. Der er i denne beregning ikke taget hensyn til fordampning fra dækket samt slagregn, som går over bord.

Vi har afvist at yde erstatning for skaden i henhold til vor forsikringsbetingelsers pkt. 9,2 omhandlende søudygtighed og manglende lænsning samt pkt. 9.12 omhandlende manglende tilsyn. 'Regelmæssigt' tilsyn vil sige, at fartøjet tilses mindst en gang ugentligt og hyppigere, hvis vejrforholdene tilsiger dette. I nærværende sag har fartøjet været uden tilsyn i mindst en måned, sandsynligvis længere.

Skaderne på fartøjets aptering er opstået som følge af længere tids vandpåvirkning. Skaderne kunne have været undgået ved regelmæssigt tilsyn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**9 Kaskoforsikringen dækker ikke**

Ud over undtagelserne og begrænsningerne i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke:

…

9.2 Søudygtighed

Skade opstået som følge af at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet.

…

9.12 Manglende tilsyn

Skade som følge af at fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn, eller at fartøjet under henstående på land ikke har været anbragt på fast grund og forsvarligt afstivet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at skaderne på den forsikrede båd er forårsaget af længere tids vandpåvirkning, og at skaderne kunne være undgået, såfremt klageren havde overholdt sin tilsynspligt. Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen