735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.075:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via Kristelig A-kasse har haft "Extra Sikring" i Genworth Financial, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed. Endvidere klager hun over, at selskabet ikke vil acceptere, at hun trækker sin opsigelse af forsikringen tilbage.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse for ufrivillig arbejdsløshed under henvisning til, at klageren modtog sin opsigelse inden udløb af kvalifikationsperioden.

Klagerens forsikring trådte i kraft den 1/4 2004.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 5/1 2005 modtog en anmeldelse fra klageren om udbetaling af forsikringsydelse som følge af ufrivillig arbejdsløshed. Sammen med anmeldelsen modtog selskabet en kopi af klagerens opsigelse.

Af opsigelsen dateret den 29/9 2004 fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med S.s overtagelse af aktiviteterne i D. … pr. 01-09-2004 er du blevet informeret om, at vi har set os nødsaget til at lukke afdelingen … og overføre funktionerne til S.s virksomhed …
>
> …

De funktioner, som du har varetaget for D., vil i forbindelse med ovennævnte blive nedlagt, hvorfor vi desværre ser os nødsaget til at opsige dit nuværende ansættelsesforhold hos D., som med lovligt opsigelsesvarsel vil betyde, at du fratræder din stilling pr. 31. december 2004."

I skrivelse af 13/1 2005 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke ydes dækning for ufrivillig arbejdsløshed, som indtræder inden for de første 180 dage efter forsikringens ikrafttrædelse.

I e-mail af 14/1 2005 til selskabet stillede klageren sig undrende over for selskabets afslag på forsikringsdækning. Af e-mailen fremgår bl.a.:

"Jeg gør opmærksom på at jeg modtog min skriftlige opsigelse 182 dage efter at forsikringen trådte i kraft.

At der bl.a. står i min opsigelse at jeg d. 1. september er blevet gjort bekendt med at virksomheden lukker afdelingen … er ikke ensbetydende med at jeg var fyret. Der var på det tidspunkt forhandlinger om at åbne en mindre afdeling … til de medarbejdere der skulle blive. At min funktion så alligevel blev nedlagt, blev jeg først bekendt med d. 29. september.

Ovenstående kan bekræftes af økonomidirektør … som har underskrevet min opsigelse."

I e-mail af 31/1 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. I skrivelse af 27/5 2005 til nævnet har klageren desuden anmodet nævnet om at lade hendes opsigelse af forsikringen indgå i klagesagen, idet hun forgæves har forsøgt at trække opsigelsen tilbage. Om baggrunden for opsigelsen anfører klageren i skrivelse af 18/5 2005 bl.a.:

"… jeg har opsagt min forsikring hos Genworth med virkning fra d. 1. juni 2005. Efterfølgende har jeg erfaret at jeg nok har 'skudt mig selv i foden', da jeg *sikkert* ikke kan få udbetalt hele min forsikringsydelse, selvom jeg får medhold i min anke.

Årsagen til at jeg har opsagt min forsikring:

1) Hvis ikke jeg får medhold i min anke og har betalt præmie under hele sagsbehandlingstiden, så har jeg i flere måneder betalt til en forsikring som jeg ikke har haft nogen gavn af. Desuden er jeg ikke interesseret i at opretholde min forsikring, hvis ikke jeg får medhold.!

2) Får jeg derimod medhold i min anke, er jeg fritaget for at betale præmie i den periode hvor jeg får udbetalt ydelse (12 mdr.)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning under henvisning til, at klageren og hendes kolleger inden udløb af kvalifikationsperioden på 180 dage modtog kollektiv opsigelse. Til støtte herfor henviser selskabet til, at det af et referat fra et ekstraordinært samarbejdsudvalgsmøde (SU) den 15/9 2004 om virksomhedens fremtidige struktur fremgår, at ledelsen på mødet havde oplyst, at der var "taget beslutning om at flytte alle aktiviteter til hovedsædet i S." Selskabet har desuden henvist til Medarbejderinformation af 17/9 2004, hvoraf det bl.a. fremgår, at medarbejderne på et informationsmøde (den 15/8 2004) var blevet oplyst om årsagen til afskedigelserne. Endelig har selskabet henvist til et referat fra mødet den 21/9 2004 vedr. "Forhandling i forbindelse med varsling af afskedigelser i større omfang", hvoraf det fremgår, at det "i de skriftlige opsigelser der vil blive udarbejdet vil… fremgå, at opsigelserne er et resultat af en virksomhedsflytning."

Af selskabets skrivelse af 28/6 2005 fremgår desuden:

"Da der er tale om kollektiv afskedigelse, i henhold til Lov om varsling m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang, påhviler det virksomheden at foretage forskellige anmeldelser inden de egentlige opsigelse kan udfærdiges, hvilket er oplyst i 'Forhandling i forbindelse med varsel af afskedigelser' af 21/9 2004.

…

At JB først modtager sin personlige skriftlige opsigelse d 29/9 2004, skyldes de regler som virksomheden skal overholde.
Siden offentliggørelse af virksomhedsflytning d. 15/9 2004 ikke har været tvivl om at JB [klageren] desværre blev afskediget."

Heroverfor har klageren henvist til den korrespondance, hun har haft med sin fagforening, efter hun modtog selskabets afslag. Af korrespondancen fremgår det, at fagforeningen heller ikke er enig i selskabets afslag på forsikringsdækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed**

13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser

…
Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode.

…

14. Forsikringsydelser

<u>Selvrisiko</u>

De første 60 hele dage efter at den ufrivillige arbejdsløshed er indtrådt, er en selvrisikoperiode. Først når den ufrivillige arbejdsløshed har varet i 60 sammenhængende hele dage, har du altså ret til ydelser fra forsikringen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker tilfælde af ufrivillig arbejdsløshed, hvis den forsikrede har modtaget sin opsigelse inden for en karensperiode på 180 dage efter forsikringens ikrafttrædelse.

Klagerens forsikring trådte i kraft den 1/4 2004. Karensperioden udløb således den 27/9 2004.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en eventuel kollektiv opsigelse af medarbejderne i henhold til lov nr. 414 af 1/6 1994 om varsling m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang ikke kan sidestilles med den individuelle opsigelse, som klageren modtog den 29/9 2004. Det er derfor nævnets opfattelse, at klagerens arbejdsløshed må betegnes som ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet må lægge til grund, at klagerens opsigelse blev afgivet under den forudsætning, at selskabet ikke ville betale forsikringsydelser, og nævnet finder på den anførte baggrund, at selskabet ikke kan påberåbe sig opsigelsen.

Selskabet skal herefter, såfremt klageren ønsker det, yde hende fuld forsikringsdækning også efter den 1/6 2005, alt med betaling af sædvanlig præmie i hele perioden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at forsikringen ikke er opsagt og skal udbetale klageren forsikringsydelsen for ufrivillig arbejdsløshed med fradrag af den skyldige præmie.

Marianne Højgaard Pedersen