735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.076:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt tyveri af taske med indhold.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at tasken ikke var under effektivt opsyn på gerningstidspunktet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 14/1 2005 fremgår bl.a.:

"**2. Hvornår skete skaden/opstod sygdommen?**

Dat.: 12/1/2005 kl. ca. 20.00

3. Beskriv hændelsen i detaljer:

I afgangshallen i Manila Lufthavn ventede vi på udkald og havde placeret vores håndtaske lige under min stol. Ved udkald opdager vi at tasken er forsvundet. Pga. tidsnød er det ikke muligt at politianmelde tyveriet; men vi informerer en sikkerhedsvagt om tyveriet. Der var vores navn på tasken. Vi har efter hjemkomsten kontaktet Manila Airport, men tasken el. effekter er ikke fundet."

Vedlagt skadeanmeldelsen fulgte opgørelse over taskens indhold. Det fremgår heraf, at tasken, der var af mærket Nike, indeholdt videokamera, digitalkamera, briller, MP3-afspiller, solbriller, to stk. ure af mærket ”Rolex” (kopier), bog, cardigan, kuglepen samt eau de toilette/parfume og makeup. Ifølge anmeldelsen udgjorde effekternes samlede værdi 13.687 kr. Klageren vedlagde kvitteringer på i alt 7.941 kr., der dokumenterer køb af videokamera, digitalkamera, briller og ét stk. eau de toilette.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet ved skrivelse af 21/1 2005 til klageren begrundede således:

> "I dette tilfælde har du værdier for ca. 13.000 i din taske. I en travl lufthavn i Manila placerer du denne taske udenfor dit synsfelt under den stol hvorpå du sidder.
>
> Vi finder derfor ikke at du har holdt effektivt opsyn med tasken, og du har ikke bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket heller. Idet der er tale om større værdier stilles der endvidere større krav til din tilsynspligt i denne forbindelse. Ud fra disse forhold mener vi ikke, at der er grundlag for erstatning."

Efterfølgende rettede klageren på ny henvendelse til selskabet ved skrivelse af 25/1 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "I min skadeanmeldelse har jeg skrevet at tasken var placeret under den stol, hvorpå jeg sad. Jeg skal derfor præcisere nærmere.
> Tasken var placeret under stolen og mellem mine ben, hvor jeg kunne se tasken.
> Da jeg holder øje med informationer m.v. og på et tidspunkt taler med en tilfældig forbipasserende, har jeg naturligvis ikke konstant mine øjne på tasken.
> Af pladshensyn kunne jeg ikke sidde med tasken eller anbringe den anderledes, da tasken er rimelig stor."

Klagerens fornyede henvendelse til selskabet resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse. I skrivelse af 1/2 2005 til klageren har selskabet bl.a. anført:

> "Vi finder det ... usandsynligt at tyveriet er sket som angivet, hvis din taske har været placeret i dit synsfelt og du har udvist den fornødne tilsynspligt som du har angivet. I så fald ville tyveriet ikke kunne være foregået som beskrevet efter vores mening."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri. Til støtte herfor har klageren i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet bl.a. henvist til ankenævnskendelse nr. 57.805.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/2 2005 til nævnet gentaget det tidligere anførte. Herudover har selskabet endvidere gjort gældende, at klageren ikke har anmeldt tyveriet til det lokale politi, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne.

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af policen fremgår, at forsikringen er tegnet med "Policedækning Super".

Af forsikringsbetingelserne

"**III - 'HVAD GØR JEG HVIS...' - NÅR DU FÅR BRUG FOR DIN FORSIKRING**

...

Skader på personlig ejendele

Ved tyveri, røveri, ran etc. er det en betingelse for Goudas erstatningspligt, at du omgående anmelder episoden til det *lokale* politi.

...

Skadeanmeldelsen sendes hurtigst muligt til Gouda. Vedlæg original kvittering for anmeldelse til ovennævnte myndigheder samt *original* dokumentation for værdien af de stjålne elle beskadigede effekter.

...

V - FORSIKRINGSBETINGELSER

...

1 FÆLLESBETINGELSER

...

1.11 VED ENHVER SKADE:

...

1.12 Forsikrede er forpligtet til at fremvise original dokumentation for udgifter eller skader, der søges erstattet, herunder originale købskvitteringer, garantibeviser, politirapport, rapport fra transportselskabet m.v.

...

14 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)

...

14.0 DEN MAKSIMALE ERSTATNING FOR TYVERI, BESKADIGELSE OG BORTKOMSTER:

SUPER
10.000 kr.

...

14.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:

14.3.1 Økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes personlige ejendele.

...

14.5 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

...

14.5.5 Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Efterladt bagage (også i kortere tid) - uden for aflåst feriedomicil, motorkøretøj, campingvogn eller lignende - anses ikke for effektivt opsyn."

Nævnet udtaler:

Henset til de konkrete omstændigheder findes klagerens undladelse af at anmelde tyveriet til det lokale politi ikke at kunne tillægges betydning.

Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelsernes krav om at føre effektivt opsyn med sin bagage, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf.

den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718, gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke fornødent grundlag for at fastslå, at klageren ved den omhandlede lejlighed har udvist grov uagtsomhed i § 20's forstand. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afslå forsikringsdækning.

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring om omfanget af det stjålne rejsegods, og nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen sandsynliggjort, at klageren har lidt et tab, der overstiger forsikringens dækningsmaksimum på 10.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at tyveriet af tasken med indhold ikke kan afvises med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og selskabet skal herefter udbetale klageren en erstatning på 10.000 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen