735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.080:

xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Fomo Forsikring har tegnet Familiens Basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at skaden er forvoldt forsætligt, hvorfor den i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

> "Den 29. december 2004 modtager vi skadeanmeldelse fra vores kunde, som vedrører en gæstebudsskade. Skaden er opstået i et sommerhus, hvor vores kunde sammen med familie fejrer jul. I første omgang opstår der skade på et gulvtæppe, da vores kunde, ved et uheld, kommer til at vælte en lanterne med et fyrfadslys i, ned på tæppet. Skaden består i stearin på tæppet. Efterfølgende sætter vores kunde et varmt strygejern på tæppet for at 'suge' stearinen op. Dette bevirker at der brændes hul i tæppet.

Skadeanmeldelsen behandles den 12. januar 2005 hvor løsøretaksator J.W. rekvireres til besigtigelse af skaden. Vi er ikke i tvivl om at vi skal dække skaden forvoldt af stearinen som en gæstebudsskade. Taksator vurderer at udbedring (rensning af tæppet for stearinen) af skaden ikke ville overstige den generelle selvrisiko der er på forsikringen når der er tale om en gæstebudsskade. Selvrisikoen for den type skade er jf. betingelsernes § 8 Stk. 8.3.2 på kr. 831,- da denne indeksreguleres jf. § 15.

Skaden der forvoldes på tæppet som følge af at man sætter et varmt strygejern på, afviser vi under gæstebudsdækningen, da skaden opstår som følge af en forsætlig handling.

…

Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse at skaden forvoldt ved brug af strygejernet er at betragte som forvoldt ved forsæt, hvilken skade er direkte undtaget jf. forsikringsbetingelsernes § 8 Stk. 8.4.1."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at den anmeldte skade ikke var tilsigtet. Ifølge klageren handlede hans ægtefælle i overensstemmelse med et gammelt husråd.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8 Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. stk. 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. stk. 8.3.2.

…

Stk. 8.3 Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer.

…

Stk. 8.3.2 Gæstebudsskader.

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk

ville frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på kr. 740.

…

Stk. 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

Stk. 8.4.1 Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den anmeldte ansvarsskade ikke kan anses forvoldt med forsæt. Erstatningsansvaret er derfor omfattet af ansvarsdækningen i klagerens familieforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på gulvtæppet ikke er forvoldt forsætligt og skal viderebehandle sagen i overensstemmelse hermed.

Marianne Højgaard Pedersen