731/05

Den 31. august 2005 blev i sag nr. 66.083:

xxxx x xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Fynbo Forsikring as.
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet campingvognsforsikring i Fynbo Forsikring as., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt haglskade på den forsikrede campingvogns tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter skadens anmeldelse rekvirerede selskabet taksator, der i rapport af 13/12 2004 bl.a. har anført:

> "Ftg. L.H. ... oplyser, at de forud for den anmeldte skade har været på campingpladsen den 30.07.04 til 01.08.04, hvor der ikke var nogen konstateret skade på campingvognen. Først den 09.09.04, hvor de var sammen med ftg.s forældre på stedet for at pakke fortelt og øvrigt grej sammen efter endt sæson, opdagede de, at taget var fuldt af mærker.
>
> De henvendte sig til pladsmanden F., som oplyste, at det netop også havde været et dårligt vejr med hagl og alt muligt, og det fik ftg. til at drage den slutning, at der så måtte være tale om en haglskade.

...

Ftg. har ikke selv nogen viden om, hvorvidt der faktisk har været haglvejr eller andet uvejr, der kan have forårsaget skaden. Det eneste hun henholder sig til, er at nabovognen på plads nr. ... havde været udsat for kraftigt stormvejr, hvor en teltpind var gået igennem dugen på forteltet.

K. Caravan, ..., påviser ved min henvendelse på stedet efter mørkets frembrud campingvognen med skader på tag. Indehaveren oplyser, at der var flere campingvogne der på nærmest samme tidspunkt blev indleveret med tilsvarende skader. Han ved ikke om de har stået på samme campingplads og kan slet ikke tage stilling til om der er tale om samme tidsrum som det af ftg. anmeldte. Det er ikke muligt at få oplyst skadedagen, eller hvilket tidspunkt de øvrige vogne blev skadet på, men indehaveren oplyser, at der senere bliver indleveret andre vogne, og at det derfor vil være muligt at give nærmere oplysninger.

En besigtigelse af campingvognens tag viser, at der er tale om temmelig dybe mærker i taget, og indehaveren er af den klare opfattelse, at haglskader netop ser sådan ud, når der er tale om store hagl. Med store hagl mener han af størrelse som i hvert fald dueæg eller bordtennisbolde.

DMI ... oplyser at der omkring 13.08.04 trak et uvejr over F. fra S. med en del lynnedslag. Der er mange registrerede lyn. Der kan i den forbindelse godt forekomme hagl, men der er ingen egentlig registrering af hagl.

L. Camping v/indehaveren ... oplyser 04.11.04 at de har plads nr. ... med en udlejningsvogn, som er umiddelbart ved siden af ftg.s plads - nr. ... De har hele tiden haft deres vogn stående på pladsen og den har ikke lidt nogen skade af noget vejrlig. De har ikke observeret haglvejr omkring omhandlede tidsrum, men henviser til pladsmanden . ... som vil kunne oplyse nærmere.

Indehaveren oplyser supplerende at han har talt med 8 andre fastliggende på pladsen og ingen af dem har oplevet skader på deres vogne. Alle disse vogne stod i umiddelbar nærhed af ftg.s vogn.

Indehaveren bekræfter at han har talt med ftg. om bulerne i taget og at han undrede sig meget over hvordan de kunne være fremkommet, når ingen andre af de ganske mange fastliggende har reageret. Der var fuldt belagt på pladsen den 13.08.04.

F.C. ... er truffet 13.12.04 efter mange forgæves opkald. Han bekræfter at han har oplyst ftg. om at der lå noget hagl på terrassen i den modsatte ende af den ca. 1 ha store campingplads omkring den 13.08.04. Han er dog af den helt sikre opfattelse at disse hagl på ingen måde har kunnet bevirke mærker i campingvognens tag da der så skal være tale om hagl på størrelse med dueæg eller bordtennisbolde.

Det var der på ingen måde tale om, men han ville ikke indlade sig på en diskussion med ftg. og har derfor ikke sagt mere end det nævnte, at 'der var hagl'.
...
F. er af en helt anden opfattelse og det er at der er ral på campingpladsen på flere områder og han har af og til set børn kaste ral i vejret og som derefter er landet på nogle af vognenes tage. Sådan noget ral eller perlesten kan godt forårsage buler af den art, som ftg. måske har opfattet som haglskade.

F. er endvidere af den opfattelse at de skader, som han har set på ftg.s vogn slet ikke kan være fra hagl, da der er ligesom en sort plet i midten af bulerne. Det tyder allermest på at der netop er tale om sten og ikke is fra vejrlig.

P.E.R., ... bekræfter at han har solgt omh. campingvogn til ftg. Han har oprindelig købt vognen som lettere brugt ... Han oplyser at der faktisk var nogle mærker i taget før overtagelsen, mærker som mindre småbuler. Han ved at det er umuligt at holde på forskellige campingpladser uden at sådanne buler fremkommer.
...

Konklusion:
Ud fra de fremkomne oplysninger er det min opfattelse at den anmeldte skade ikke kan være forårsaget af hagl, som påstået af ftg."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klagerne ved skrivelse af 20/12 2004.

Klagerne påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de med udbedring af den anmeldte skade forbundne omkostninger. Til støtte herfor har klagerne til nævnet fremsendt erklæringer fra K. Caravan samt fra campingvognens tidligere ejer. Førstnævnte erklærer at have konstateret haglskade på taget, og sidstnævnte erklærer at have set billeder af campingvognen og konstaterer, at den ikke havde alle de viste buler ved salget i foråret 2003.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Forsikringens omfang

Forsikringen dækker det på policen nævnte køretøj mod tab eller beskadigelse af enhver art bortset fra de i punkt 2.1 til og med punkt 2.7 samt punkt 7.1 til og med pkt. 7.5 nævnte tilfælde.

...

2. Forsikringen dækker ikke

...

2.3 Skade, der er en følge af vejrligets påvirkninger (f.eks. tæring, rust og frostsprængning), eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser og lignende.

...

9. Dokumentation

...

9.2. Kan forsikringstageren ikke sandsynliggøre sit krav, har selskabet ret til at afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af de fremlagte fotos at kunne lægge til grund, at campingvognens tag er beskadiget. Hvordan beskadigelsen er opstået er uklart, jf. selskabets undersøgelse heraf, men da forsikringen som udgangspunkt dækker campingvognen mod tab eller beskadigelse af enhver art, og da selskabet ikke har godtgjort, at skaden kan henføres til nogle af de nævnte undtagelsesbestemmelser, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fynbo Forsikring as., skal anerkende, at den anmeldte skade på campingvognens tag er dækningsberettigende, og herefter opgøre skaden.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson