735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.087:

xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der er omfattet af en børneulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at beregne en til ham udbetalt ménerstatning på grundlag af en forsikringssum på 850.000 kr.

Selskabet har afvist at basere erstatningsberegningen på en forsikringssum af den af klageren nævnte størrelse med henvisning til, invaliditetssummen blev nedsat i forbindelse med forsikringens omtegning den 5/1 2001.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/4 2003 kom til skade ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet udbetalte herefter acontoerstatning på 41.902 kr. tillagt renter svarende til en invaliditetsgrad på 5 %. Erstatningsberegningen blev baseret på en forsikringssum på 838.042 kr.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han umiddelbart herefter rettede telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at han var af den opfattelse, at forsikringen var tegnet med en forsikringssum på 850.000 kr. (plus indeksregulering). I forbindelse hermed fik klageren af selskabet oplyst, at forsikringen var omtegnet i 2001. Han udbad sig derfor kopi af den i forbindelse med omtegningen underskrevne begæring.

Som reaktion herpå fremsendte selskabet skrivelse af 15/12 2004 til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det kan oplyses, at vi desværre ikke har kopi af begæringen fra omtegningen af ulykkesforsikringen den 05.01.2001.
>
> Vi vedlægger kopi af policen som den er ved omtegningen den 05.01.2001.
>
> Policen ændres ved denne omtegning således, at B.C. er omfattet af ægtefælledækning med sum på kr. 525.000,- og K.C. er påført policen med en fritidsdækning hvor summen på invaliditetsdækningen ligeledes er kr. 525.000,-. Børnedækningen hvor du er omfattet, er sat til en invaliditetssum på kr. 800.000.
>
> Invaliditetssummen er herefter indexreguleret til i 2003 på skadetidspunktet, at være på kr. 838.042,-.
>
> Vi gør opmærksom på, at vi ved omtegningen har udsendt ny police, samt at det er ovennævnte summer der er blevet betalt præmie for.
>
> Såfremt vi har brugt de forkerte summer til udregning af invaliditetserstatningen, bedes du venligst indsende dokumentation herfor."

Vedlagt skrivelse af 23/12 2004 fremsendte klageren herefter kopi af årsoversigt fra 1998 vedrørende ulykkesforsikring, hvoraf det fremgår, at forsikringssummen ved invaliditet er 850.000 kr.

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 31/1 2005 til klageren, at der skete omtegning af forsikringen den 5/1 2001 med de i selskabets skrivelse af 15/12 2004 omtalte dækninger.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringen er tegnet med en invaliditetssum på 850.000 kr. (plus indeksregulering). Til støtte herfor har klageren i klage-

skemaet bl.a. anført, at ændringen af ulykkesforsikringens invaliditetssum er sket uden forsikringstagerens underskrift.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/2 2005 til nævnet bl.a. anført, at der efter forsikringens omtegning den 5/1 2001 til forsikringstageren blev fremsendt opkrævning og ny police. Som dokumentation herfor har selskabet vedlagt kopi af udskrift af dagbogen fra selskabets edb-system. Af selskabets skrivelse fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "Vi er ikke i besiddelse af en begæring vedrørende omtegning, men gør opmærksom på, at selskabet aldrig af egen drift ændrer summer, dækningsomfang og omfattet personkreds på en ulykkesforsikring uden skriftlig anmodning herom. Yderligere indebærer udvidelse af den omfattede personkreds, at vi kender - i dette tilfælde - ægtefællens navn, og kendskab hertil forudsætter skriftlig henvendelse fra forsikringstager.
>
> Forsikringstager har igennem årene betalt den ændrede præmie og har ikke protesteret ved modtagelsen af policen.
>
> På baggrund af ovenstående fastholder vi, at summen på 838.042 kr. er korrekt efter omtegningen i 2001, jf. vores brev af den 31. januar 2005."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enig med klageren i, at en reduktion af dækningsomfanget i forsikringen kræver, at selskabet kan dokumentere, at reduktionen er sket i overensstemmelse med forsikringstagerens ønske - eller hvis ændringen er sket på selskabets foranledning - at selskabet kan dokumentere, at der til forsikringstageren er fremsendt skrivelse om ændring af betingelserne og klagerens rettigheder i den anledning. I den foreliggende sag har selskabet kun kunnet redegøre for, at familieulykkesforsikringen i 2001 blev ændret til at omfatte klagerens fars ægtefælle Bente …, ligesom farens dækning blev ændret

fra en heltidsdækning til en fritidsdækning. Nævnet må medgive selskabet, at det ikke er sandsynligt, at selskabet af egen drift ændrer forsikringen til at omfatte Bente … hvis identitet selskabet må formodes at være ukendt med. Det har efter nævnets opfattelse derimod formodningen for sig, at en sådan ændring er sket på forsikringstagerens initiativ, og at nedsættelsen af summerne meget vel kan være sket af præmiemæssige årsager. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen