735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.088:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor det anmeldte tyveri må betragtes som simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker.

Det fremgår af sagen, at klageren var bortrejst i perioden fra den 20/11 til den 5/12 2004. Personen, der under klagerens fravær førte tilsyn med hendes bolig, anmeldte den 4/12 2004, at der i tidsrummet fra den 2/12 til den 4/12 2004 var sket tyveri fra boligen. Forholdet blev af politiet journaliseret som indbrudstyveri.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde indfundet sig ved et nordvendt vindue til soveværelset. Med en formentlig skruetrækker med et blad på 13 mm og klinge på 8 mm havde gerningsmanden opbrudt den venstre halvdel af det på klem stående sidehængslede soveværelsesvindue. Det opbrudte vindue havde stået på klem sikret med en 'indbrudssikker' anordning, der hvilede i et beslag på lod-

posten. Beslaget, der på lodposten var fæstnes med skruer, var ved opbrydningen trukket af og ikke umiddelbart at finde.
I køkken/alrum havde gerningsmanden nedtaget et billede af Fregatten Jylland, der skjulte en bag billedet indmuret værdiboks m/kodelås.

Med formentlig koben havde gerningsmanden derefter opbrudt lågen til værdiboksen, der var på ca. 50 x 30 cm. Fra værdiboksen var udtaget div. papirer og tilsyneladende smykker, idet der på gulvet neden for værdiboksen henlå personlige papirer og tomme smykkeæsker."

Efter klagerens hjemkomst fra ferie blev forholdet anmeldt til selskabet. Klageren opgjorde værdien af de stjålne smykker til 47.236 kr.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for smykkerne, hvilket selskabets skadekonsulent meddelte klageren ved skrivelse af 14/1 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Jeg var ude hos jer den 14. januar 2005, hvor vi sammen gennemgik jeres tyveri. I den forbindelse med ferie, er vindue i soveværelset efterladt i ventilationsstilling 1 med et 'sikringsbeslag'. Gerningsmand har ved hjælp af tyndt værktøj fået påvirket stangen, således at beslaget åbner vinduet til stilling 3 (mest åben). Der er et lille trykmærke udvendigt på den lodrette post nær beslaget. Gerningsmand har efterfølgende kunnet få sine hænder ind og hive vinduet op og beslaget har flækket den lodrette post på vinduets inderside.

Som aftalt sender jeg jer en opgørelse.

Sådan erstatter vi tyveriet

Jeg har forelagt indbrudsmetoden for vor juridiske afdeling, som fastholder at der er tale om simpelt tyveri. I forsikringsbetingelserne side 11 kolonne 3, 'indbrudstyveri' dækkes ikke som indbrud, når alle vinduer ikke har været lukket og tilhaspede. Da vinduet desværre ikke har været lukket og tilhaspet og dermed ikke objektivt opfylder kravet, er der tale om simpelt tyveri.
Som nævnt ved mødet, har det den konsekvens at smykker er undtaget dækning."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun efterfølgende klagede over denne. Af klagerens skrivelse af 24/1 2005 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Efter at have læst dit brev af 14/1 d.å. flere gange tyder jeg det, som at du ikke har haft fat i politirapporten, men har draget din helt egen konklusion om gerningsforløbet, som er helt forskellig fra min anmeldelse til jeres hovedkontor og ikke mindst politirapporten.
>
> Gerningsmand har IKKE påvirket det, du kalder sikringsstangen, så vinduet kan åbnes til 'stilling 3' - og der har IKKE været nogen hænder inde og yderligere åbnet vinduet.
>
> Jeg kan ikke sikre vinduet bedre end ved smalleste position for at holde sikringsbeslaget aktivt, så vinduet IKKE KAN åbnes udefra - medmindre der bruges vold/værktøj = indbrud."

Klagerens fornyede henvendelse til selskabet resulterede ikke i en ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri af smykker er dækningsberettigende.

Selskabet har i skrivelse af 11/3 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker samt ting af guld, sølv, platin, perler og ædelstene.
Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere:

"**18 Dækningsskema**

Forsikringen dækker direkte skade som følge af:

...

3. Indbrudstyveri

1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut

...

Forsikringen dækker ikke:

...

2. fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, vinduet under klagerens fravær var efterladt på klem med et sikringsbeslag. Efter nævnets opfattelse kan klagerens bolig ikke anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker. At tyveriet

er sket fra aflåst værdiboks med kodelås kan ikke føre til et andet resultat, da kravet om forsvarlig aflåsning er rettet mod bygningen/lokalet og ikke genstandenes placering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen